

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Martin Hromádko  
**Studijní obor:** Anglický jazyk pro odbornou praxi  
**Název práce:** Word-formation in Branding  
**Akademický rok:** 2016/2017  
**Vedoucí práce:** PhDr. Petra Huschová, Ph.D.  
**Oponent práce:** PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>2</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>2</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>1</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>2</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>1</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>2</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce bylo analyzovat původ vybraných obchodních značek z hlediska tvorby jejich názvu a výsledná zjištění interpretovat v souvislosti s procesem „branding“.

- teoretická část:

- tato část je zpracována poměrně detailně, za použití poměrně dostatečného počtu zdrojů odborné literatury, ovšem na některých místech je text opřen výhradně o jeden zdroj, vyskytuje se přemíra citátů, ne vždy mezi sebou propojených, nebo nesouvisejících s kontextem celé práce,
- např. na str. 16 a 17 cituje autor dva odlišné přístupy ke kategorizaci slovotvorných procesů, na závěr uvádí, že bude vycházet z koncepce Bauera, ovšem bez předchozí podrobnější diskuse o důvodech a úpravách pro své vlastní dělení

- analytická část

- velice oceňuji podrobnou a systematickou analýzu vybraných obchodních značek, a to nejen z hlediska slovotvorby, ale i posouzení možných důvodů k výběru takového názvu, včetně jeho případných výhod a nevýhod,
- zároveň kladně hodnotím snahu autora odhalit původ názvů všemi dostupnými způsoby,
- škoda, že závěr nesplňuje kritéria závěru, nýbrž jde o stručný popis struktury práce a zopakování číselných údajů již uvedených v tabulce na str. 41; očekávala bych zde podrobnější diskusi všech interpretací, které byly uvedeny u jednotlivých typů tvoření slov, avšak autor těmto zobecněním věnoval pouze poslední odstavec

- formální a jazyková stránka:

- práce splňuje požadavky na formální úpravu bakalářských prací, je zpracována přehledně a obsahuje potřebné přílohy,
- jazyková úroveň ovšem jen stěží odpovídá standardům akademického psaní, text obsahuje velké množství stylistických neobratností a dalších chyb, extrémem je použití konjunktu *furthermore* (v práci se vyskytuje celkem 77krát)

### Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Autor uvádí, že značky jsou náhodně vybrané, jaká tedy byla strategie náhodnosti?

Koncept termínu „blending“ se na str. 17 a 23 liší. Jak autor vysvětlí rozdíly, proč kriticky neokomentoval různé zdroje a jaká je jeho definice použitá v práci?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>velmi dobře</b>
--	--------------------

Dne: 15. května. 2017

.....  
Podpis oponenta práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte