



Oponentní posudek diplomové práce Bc. Michala Lolka

Název diplomové práce:

Návrh dopravního terminálu Litovel

Autor práce: *Bc. Michal Lolek*

Vedoucí práce: *Ing. František Haburaj, Ph.D.*

Předmětem diplomové práce Bc. Michala Lolka bylo navrhnout nové uspořádání dopravního terminálu (autobusového nádraží) ve městě Litovel. Cílem práce bylo vhodně umístit a napojit terminál na okolní infrastrukturu. Práce byla zadána jako studie proveditelnosti.

Diplomant dle zadání navrhl tři varianty nového uspořádání přednádraží s napojením okolní infrastruktury a eliminací nebezpečných tras pěších přes neurčitý rozlehlý prostor pozemní komunikace. Diplomová práce je členěna částečně jako DS a částečně jako DSP na pět částí A-E.

Diplomant se zabýval rozbořem stávajícího stavu stavebně technického uspořádání prostoru a posuzoval stávající stav z hlediska reaktivního (rozbor nehodovosti) a proaktivního (rozbor bezpečnostních rizik). Pro vlastní návrh autobusových stání a pohyby chodců diplomant použil data z vlastního pozorování a průzkumů (četnosti spojů autobusového a vlakového nádraží, dopravní průzkumy chodců apod.).

Diplomová práce tedy obsahuje tři varianty návrhu dopravního terminálu, včetně úprav železniční zastávky, se zaměřením na funkčnost autobusového nádraží a bezpečnost pěších. Navrhované úpravy řeší jednotné umístění autobusových zastávek vůči poloze průtahu komunikace II/449 s variantami napojení. Práce dále obsahuje přílohy orientačního rozpočtu, fotodokumentace a výkresy prověření variant vlečnými křivkami.

Textová část je zpracována podrobně, ale s výskytem překlepů, gramatických chyb, nevhodné terminologie a nespisovnými výrazy.

Výkresová dokumentace je zpracována podrobně s minimem tiskových chyb.

K práci mám tyto výhrady:

- C.101.1 – při návrhu K+R stání na hlavní komunikaci je vhodné použít dostatečnou délku stání pro parkování jízdu vpřed (min. 6,75m).

- C.101.3 – ve výkresu dopravního značení chybí u P4 C 03a. Při vjezdu do autobusového nádraží z MOK by bylo vhodné naznačit pomocí P2 hlavní komunikaci, při použití P4.

- C.103.1 – nevhodnost parkování pro kola na druhé straně komunikace II/449 od autobusového nádraží a železniční zastávky.

Chybí zmínka o uvažované návrhové rychlosti překládané komunikace II/449. Jakou uvažujete tedy návrhovou rychlost v návrhu směrových oblouků apod.

Dotazy:

Jaké podklady jste použil při určení výhledového koeficientu při návrhu výhledových odjezdů autobusů z terminálu?

Jak byste charakterizoval a obhájil výhody a nevýhody zvolených přechodů pro chodce kontra místa pro přecházení přes komunikaci II/449 a za jakých podmínek se používá vodící pás místa pro přecházení/přechodu pro chodce přes jízdní pás?

Předložená práce je vypracována na velmi dobré úrovni. Diplomant řešil celou oblast komplexně včetně vlastních průzkumů a navrhl tři odlišné varianty řešení. Předložená práce splňuje všechny body zadání a doporučuji k obhajobě.

Student splnil zadanou úlohu a tuto práci hodnotím jako **výborně minus – 1,5**

Návrh klasifikace: **výborně minus**

V Pardubicích 2. 6. 2014

oponent práce
Ing. Pavel Lopour