

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Domácí porody

Autor práce: Markéta Rejchrtová, Z20242

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 2 %. Není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce poměrně zdařilým způsobem přibližuje zkušenosti žen s domácím porodem. Objevují se spíše jen některé dílčí nedostatky. V teoretické části studentka sice popisuje relevantní aspekty, avšak bylo by žádoucí důkladněji zakomponovat i relevantní výzkumnou literaturu (např. týkající se zpracování placenty), neboť v některých sekcích teoretické části se studentka až příliš opírá o názory odborníků a nevědecké zdroje informací. Větší důraz na výzkumnou literaturu by také umožnil lépe dosáhnout provázanosti s průzkumnou částí práce a lépe odůvodnit její cíle. Průzkumná část je jasná a přehledná. Bylo by možno doplnit, jakým způsobem vznikl seznam otázek pro rozhovor. V diskusi by opět bylo možno lépe využít výzkumnou literaturu. Bylo také možno zakomponovat informace o validitě a reliabilitě výsledků, dále i popsat limity ve výzkumu (např. úvahu nad saturací dat). Všechny ženy uváděly vesměs pozitivní zkušenosti s domácím porodem; je přitom ale možné, že existují ženy i s negativní zkušeností. Závěry práce tak nemusejí odrážet zkušenosti žen zcela komplexně. Objevují se drobné nedostatky formálního rázu (drobné odchylky od šablony, např. absence kategorizace použité literatury a částečné nedostatky v bibliografických citacích, které nejsou vždy zcela v souladu s požadovanou normou).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Dohleďte recenzovaný zdroj pojednávající o konzumaci lidské placenty a o výhodách anebo nevýhodách této praxe. Stručně vysvětlete.
2. Vysvětlete, proč jste zvolila toto konkrétní téma a způsob realizace výzkumu. V čem je Váš výzkum inovativní oproti jiným studiím na toto téma?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 25.07.2024

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**