

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Hodnocení hospitalizace v souvislosti s gynekologickým operačním výkonem očima žen

Autor práce: Bc. Veronika Lebedová, Z20374

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

3 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce studentky Lebedové je zaměřena na hodnocení hospitalizace pacientkami po gynekologické operaci. Téma je zajímavé a má význam pro hodnocení kvality poskytované péče na oddělení, kde výzkum proběhl. Nicméně při hodnocení práce je třeba zvážit několik aspektů týkajících se metodiky a provedení analýzy.

Práce postrádá detailnější popis metodologického postupu. Studentka uvádí, že provedla otevřené kódování. V práci však není kódování blíže vysvětleno, případně není uvedeno, jaké kódy autorka použila a do jakých kategorií je zařadila. Následně vytvořené kategorie a subkategorie v podstatě odpovídají tomu, jaké okruhy otázek byly předloženy informantkám při polostrukturovaném rozhovoru. V rámci interpretace nově zjištěných skutečností postrádám hlubší popis vztahů, identifikaci opakujících se vzorců či popis variabilit. Mohla být použita vizualizace vztahů např. pomocí diagramů.

V rámci cíle č. 2, který je kvantitativního charakteru, měla studentka určit míru spokojenosti pacientek. Ani v jedné části práce není míra zjišťována, byť to studentka několikrát mylně uvádí (např. s. 57 "velká míra").

Teoretická část práce je přehledně zpracovaná, čtivá. V druhé části práce, cca od s. 38 je horší stylistika a vyskytují se zde i hovorové obraty.

V práci se nacházejí další pochybení: v teoretické části práce se vyskytují odstavce bez uvedení zdroje. Na s. 33 studentka píše o současné definici bolesti IASP s použitím zdroje z roku 2015. Definice bolesti od IASP je však od roku 2020 nová. To, co studentka popisuje na s. 34 a uvádí v příloze D není vizuální analogová škála pro hodnocení bolesti. Při použití vizuální analogové škály pacient nehodnotí svoji bolest pomocí čísel a nemá žádná čísla vidět.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Můžete prosím uvést, jak byste mohla zjistit míru spokojenosti pacientek?

2. Vzhledem k tomu, že na oddělení pracujete a byla jste tedy jednou z posuzovaných porodních asistentek, mohlo dojít ke zkreslení získaných informací (být neúmyslnému), což i sama v diskusi uvádíte. Jaké objektivnější postupy byste volila pro zjištění spokojenosti pacientek s hospitalizací nebo pro zjištění názorů pacientek na hospitalizaci?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **23.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**