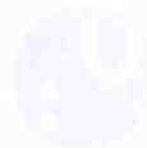




Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Porovnání spokojenosti pacientů v nemocnicích Pardubického kraje
Autor práce: Bc. Vladimír Koutecký
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2014-15
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		1-				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	1					
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		1-				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	1					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		1-				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			2			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		1-				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			2			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				2-		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		2				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	1					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	1					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			2			
<i>Stylistika</i>			2			
<i>Gramatika</i>			2			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			2			



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma, cíle a metodika práce vycházejí z projektu SGS, který je na fakultě realizován dlouhodobě. Student měl tak možnost získat velké množství dat a pracovat na tématu, které má významný vztah k ošetrovatelské praxi. To jsou nesporně silné stránky práce. Slabiny vidím především v absenci kritického hodnocení práce studentem – jako nový člen projektového týmu mohl a měl zejména v diskuzi a v závěru konstruktivně hodnotit metodiku i výstupy, diskutovat slabiny a navrhnout inovaci. Oddíl diskuze hodnotím jako nejslabší část práce, autor se v ní málo zamýšlí nad zjištěnými výsledky, jedná se spíše o shrnutí zjištěných zkušeností a opakování výsledků s odkazy na tabulky. Menší nedostatky jsou ve formálním zpracování (např. gramatické, stylistické chyby, nepřesnosti v odkazech na literaturu, označení kapitoly 4 Výzkumná část a její nejasné rozdělení na metodiku a výsledky, což zhoršuje přehlednost textu). Oceňuji naopak práci s literaturou – student použil 51 aktuálních kvalitních českých i zahraničních zdroj.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak byly dotazníky vybírány? Kdo vyplňoval dotazníky na dětských odděleních a na oddělení ARO?
2. Domníváte se, že všechny otázky v dotazníku jsou formulovány taky, aby zjišťovaly spokojenost pacientů?
3. Jaký vztah má otázka č. 20 k hodnocení spokojenosti? Co Vám pomohla zjistit?
4. 83 % pacientů uvedlo, že zdravotníci kontrolují jejich identifikační údaje. Jedná se podle Vás o pozitivní výsledek?
5. Je svačina běžnou součástí stravy v dietním systému? Jaké svačiny pacientům chybí?
6. Uvádíte, že jednou z výhod tabletového systému je to, že udrží dlouho jídlo teplé. Pacienti ve Vašem výzkumu si stěžovali, že jídlo dostatečně teplé není. Jaký systém nemocnice Pardubického kraje využívají?
7. V práci zmiňujete limity ve sběru dat. Jak byste je jako manažer řešil?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Dne: 25. 5. 2015


.....
Podpis