

Posudek oponentky bakalářské práce – akademický rok 2016/2017

Autor práce: **Veronika Hanáková**

Studijní obor: HLS

Název práce: **Rétorické a komunikační strategie v motivační literatuře pro ženy od nakladatelství**

Motto

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Studený, Ph.D.

Oponentka práce: Mgr. Marta Pató, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Bakalářská práce Veroniky Hanákové se zaměřila na rozkrývání strategií používaných v motivačních příručkách. Tento záměr je vhodně zacílen na vybrané příručky jediného nakladatelství. Metodologicky je práce uchopena podnětně, autorka se opírá jak o poznatky a pojmy klasické rétoriky tak o současné analytické postupy a postupy aplikované při tvůrčím přístupu k textovému materiálu. Oceňuji výber textů, které tradičně nejsou zahrnovány do literárně vědných analýz, přinejmenším jejich popularita však po

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Vzhledem k poměrně málo zpracovanému tématu oceňuji tvořivou aplikaci rétorických a literárně teoretických pojmů na živý text, která autorce umožnila citlivě rozkrýt strategie používané v určitém typu textů současné literární kultury.

body (0–4)

4

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Práce je napsána s inteligentním odstupem k zpracovávanému materiálu, k přístupu nemám vážnějších připomínek.

body (0–4)

4

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Práci by se daly vytknout drobné odchylky proti stylistické a pravopisné normě, v kontextu celkového

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

zpracování jsou chyby odstranitelné a vzhledem k stylové čistotě textu koneckonců i zanedbatelné.
body (0–4)

4

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Které z komunikačních strategií rozpoznaných v práci považujete pro žánr motivační literatury za účinné a které naopak za kontraproduktivní?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Práci jednoznačně **doporučuji k obhajobě.**

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

16 bodů = **výborně.**

datum: Hradec Králové, 25. května 2017.

podpis:

Tabulka bodového hodnocení

Body	klasifikace	podmínka
14 až 16	Výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	Dobře	žádná nulová položka
4 a méně	Nevyhověl	min. 1 nulová položka