

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kvalita života u pacientů se stabilní anginou pectoris po invazivní léčbě - literární přehled

Autor práce: Šárka Vejrychová, Z20295

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Šárka Vejrychová vypracovala závěrečnou práci na téma: Kvalita života u pacientů se stabilní anginou pectoris po invazivní léčbě.

Závěrečná práce je zpracována formou literárního přehledu. Obsahuje nestandardní členění kapitol. Metodika zpracování rešerše je zpracována přehledně, chybí jen informace, jaké časové období si studentka stanovila pro vyhledání studií. Pro rešerši byly stanoveny tři cíle. Druhý cíl je téměř shodný s cílem prvním. V prvním cíli si studentka stanovila porovnat kvalitu života, nicméně v celé práci jde pouze o sumarizaci jednotlivých studií a snižuje to tak kvalitu zpracování práce. Tohoto cíle nebylo dosaženo. V závěru studentka opět sumarizuje cíl první a druhý, na třetí cíl se částečně odkazuje do teoretické části a chybí zde informace, jaká doporučení pro praxi vyplývají z výsledků literárního přehledu.

Při zpracování práce studentka použila dostatečný počet literárních zdrojů, z důvodu zaměření práce i zahraničních.

Práce obsahuje stylistické chyby.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké časové období bylo stanoveno pro vyhledání studií?

Jaká doporučení pro praxi vyplývají z výsledků literárního přehledu?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 31.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.**