

Katedra sociálních věd

Filosofická fakulta, Univerzita Pardubice

POSUDEK VEDOUCÍHO NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

TÉMA: PŘEDMĚTY, POJMY A TEORIE V BAKALÁŘSKÝCH PRACÍCH STUDENTŮ OBORU SOCIÁLNÍ ANTROPOLOGIE NA FF UPa 2001-2013

AUTOR: Martin ČERNÝ

VEDOUČÍ BP: PhDr. Adam Horálek, Ph.D.

OPONENT BP: PhDr. Tereza Hyánková, Ph.D.

Předkládaná práce je již třetí verzí této bakalářské práce studenta Martina Černého. Již v předchozích verzích bylo vytknuto autorovi několik nedostatků, a tudíž se v tomto posudku zaměřím na to, jak se s posledními výtkami vedoucího i oponenta vypořádal, jak a kam se práce posunula a zda byly odstraněny ty nejdůležitější nedostatky.

Téma práce zůstalo stejné, student se i přes doporučení změny rozhodl téma dotáhnout do konce. Kritika samotné volby tématu je tedy stále na místě, ale není to nic nového. Naopak kladně hodnotím snahu strukturně téma pojmut diachronněji, kdy se autor kromě tvorby a analýzy korpusu bakalářských prací rozhodl provést též dotazník k aktuálním tématům bakalářských prací. Nicméně tento počin byl úspěšný jen částečně.

Práce opět doznala několika pozitivních změn jak po stránce jazykové a formální, tak i po stránce obsahové. Jde tedy opět o částečně lepší a kvalitnější text. Byly okleštěny nadbytečné části popisné, ve kterých autor jen v dlouhých odstavcích citoval již publikované a nepřinášel zde nic nového. Na druhou stranu v práci zůstaly mnohé další nedostatky, a to jak formální (špatné citování v textu, jazykové nedostatky i překlepy), stylistické (velmi omezené vyjadřovací schopnosti při explanaci dat apod.), tak i obsahové (provedený dotazník, komparativní analýza, interpretace korpusu).

Za hlavní úskalí práce studenta Černého spatřuji jeho limitující schopnost oprostit se od popisu a zaměřit se na to, co fakta, která student při studiu získal, říkají – zcela chybí hlubší analytický a následně též interpretační potenciál práce. Autor se stále uchyluje k pouhému výčtu prací, jmenovitému seznamu vedoucích, témat, autorů, areálů apod., aniž by se jakkoliv pokusil v získaných informacích nalézt hlubší myšlenku, informaci či vývojový trend.

Práci považuji i přes dílčí pokrok za stále poměrně nezralou k obhajobě. Autor nevyužil možnosti konzultovat a zlepšovat práci až do posledního možného termínu, a to i přes to, že toto je poslední možná předkládaná práce. Za tuto „zbrkllost“ a za „menší než možný“ pokrok v práci bych doporučoval práci neobhajovat. Na druhou stranu práce je opět o něco mále kvalitnější než posledně, a proto se i tentokrát přikláním spíše ke známce dobře. Nicméně bude velice záviset, jak dokáže student svou práci obhájit před komisí.

Celkově práci doporučuji (s výtkami) k obhajobě a navrhuji známku **dobře**.

