



Oponentní posudek disertační práce

Uchazeč:	Ing. Pavel Viskup
Název disertační práce:	Zabezpečení technické ochrany a obnovy železniční sítě v krizových situacích civilními stavebními organizacemi
Oponent:	doc. Ing. Zdeněk Čujan, CSc.
Pracoviště opONENTA:	Vysoká škola logistiky v Přerově

Oponent se v posudku vyjádří:

- k aktuálnosti daného tématu,
- ke zvoleným metodám zpracování,
- zda práce splnila sledovaný cíl,
- k výsledkům disertační práce s uvedením, zda a jaké nové poznatky přinesla,
- k významu pro praxi nebo rozvoj vědy,
- zda disertační práce splňuje podmínky tvůrčí vědecké práce pro udělení titulu Ph.D.

Ke každému z níže uvedených bodů je nutno doplnit stručný komentář.

a) Aktuálnost tématu disertační práce		
<input type="checkbox"/> velmi aktuální	<input checked="" type="checkbox"/> aktuální	<input type="checkbox"/> není aktuální
Komentář: Aktuálnost zvoleného tématu disertační práce souvisí s cílem práce, což je zpracování návrhu nového systému obnovy železniční infrastruktury při vzniku krizových stavů.		

b) Zvolené metody zpracování		
<input type="checkbox"/> vhodné metody	<input checked="" type="checkbox"/> málo vhodné	<input type="checkbox"/> nevhodné, zastaralé
<p>Komentář: Disertant použil pro zpracování disertační práce čtyři metody: SWOT analýzu, Kalkulaci nákladů, Multikriteriální analýzu a BPM model. První z použitých metod, tj. SWOT analýzu, disertant aplikoval v souladu s vyslovenou hypotézou pouze na soukromoprávní subjekty. Klasifikace a vyhodnocení jednotlivých faktorů je neúplné a zcela postrádám kvantifikované hodnocení jednotlivých položek včetně skutečné analýzy vzájemných vazeb mezi silnými a slabými stránkami, příležitostmi a hrozbami. Výsledky analýzy mají usnadnit rozhodovací proces včetně návrhů na řešení slabých stránek a hrozeb. Další použitou metodou je metoda kalkulace nákladů, která je dána soupisem kalkulačních jednotek, vycházející z cenových kalkulací z roku 2005, které jsou navíc bez daně z přidané hodnoty. Disertant sice konstatuje, že ceny musí být aktualizovány podle oficiální míry inflace vyjádřené přírůstkem indexu cen stavebních prací a stavebních objektů, ale v závěru kapitoly konstatuje, že pro navrhovaný nový systém obnovy jsou uvedené kalkulační jednotky použitelné, i když nezahrnují ceny za materiál, který bude při obnově železniční struktury použit. V další části disertační práce se autor zabývá hodnocením výkonnosti stavebních firem, které disertant získal dotazníkovým šetřením u 22 stavebních firem, což je pro další použitelnost z hlediska statistické významnosti zcela nedostatečné. Popsaná a následně použitá multikriteriální analýza (kap. 5.3) postrádá stanovení hodnotících kritérií, která jsou pro zvolenou metodu zcela zásadní (str. 77, citují: „jako kritéria jsou stanoveny organizace, které se zabývají potřebami pro obnovu železniční infrastruktury“, konec citace; do kritéria – kterým je dle disertanta organizace zabývající se potřebami pro obnovu. Do organizace nemohou být zahrnuti všechny subjekty bez rozlišení např. podílu na účasti v rámci obnovy, vybavení</p>		

potřebnou technikou, – pro hodnocení organizace postrádám kritéria). Odkazy na jednotlivé tabulky v této části práce neodpovídají a pro hodnotitele jsou jednak zavádějící, jednak k tabulkám chybí komentář k jednotlivým postupům, které v mnohých případech nelze zkontrolovat (str. 60, tab. 4 přiřazené váhy v % - ?; str. 81, tab. 16 mají váhy kritérií stejnou hodnotu - 0,143 – jak přispěje taková hodnota váhy k rozlišení?, u bodové metody není uveden význam jednotlivých bodů, chybí hodnotící stupnice atd.). Na str. 57, obr. 1 je uvedeno schéma rozmístění závodů v ČR s uvedením počtu řídicích a výkonných pracovníků v jednotlivých krajích, ze kterých nelze ověřit konstatování disertanta o možnostech působnosti soukromoprávních firem na území jednotlivých krajů včetně konstatování o vybavenosti firem potřebným zařízením a potřebnou technikou (str. 57) a počty kvalifikovaných pracovníků. Pro abstraktní model řešení smluvního systému údržby a obnovy železniční infrastruktury doktorand zvolil metodu vytvoření Business proces modelu (BPM). I když jednoduše, jsou v disertační práci zmapovány základní business procesy, které by si v textu opět zasloužily více komentovaného popisu. Z analytického hlediska mohl disertant vysvětlující text nahradit chybějícím use case diagramem. Kladně v disertační práci hodnotím rozpracované relace datových objektů (obrázek 13), včetně detailního určení datových typů jednotlivých položek. Otázkou však zůstává, zde tento objektový návrh je dílem samotného autora či programátora samotného systému. I přes uvedené nedostatky je metoda BPM pro modelování a analýzu procesů tohoto typu metodou vhodně zvolenou.

c) Splnění cílů disertační práce

disertace splnila cíl disertace částečně splnila cíl disertace nesplnila cíl

Komentář: Disertační práce splnila stanovené cíle jen částečně. Zvolené metody zpracování nejsou propracovány, práci chybí logické návaznosti jednotlivých kapitol a celkově práce postrádá charakter práce vědecké.

d) Výsledky disertační práce, nové poznatky a přínosy

vynikající nadprůměrné průměrné slabé nevyhovující

Konkrétní přínos: Za přínos disertační práce lze považovat zpracování poměrně obsáhlé problematiky související s problematikou zabezpečení obnovy železniční sítě v krizových situacích.

e) Význam pro praxi nebo rozvoj vědy

vynikající nadprůměrný průměrný slabý nevyhovující

Konkrétní přínos: Předložená disertační práce není nositelem žádné vědecké myšlenky. Práci lze hodnotit spíše po stránce praktické, což je dáno zpracovaným návrhem na řešení obnovy železniční sítě s využitím soukromoprávních stavebních organizací.

Komentář: Přes uvedené výhrady k disertační práci lze její praktický přínos spatřovat v uceleném zpracování poměrně obsáhlé problematiky související ve zpracování nového návrhu na řešení obnovy železniční infrastruktury včetně jeho softwarové aplikace, které však postrádají hlubší zpracování s využitím vědecko-výzkumných nástrojů.

f) Formální úprava a jazyková úroveň disertační práce

vynikající nadprůměrná průměrná slabá nevyhovující

Komentář: V disertační práci je poměrně hodně gramatických chyb a překlepů (str. 16 – pracovníci byly, str. 15 názvy ministerstva s malými písmeny, poddodavatel x subdodavatel, str. 14 – úbytek počtu sil SŽDC, smluvní systém x smluvní podmínky, str. 20 - hajtman x hejtman, str. 47 – je to s důvodu, - stavební firma má na místě své síly a prostředky), na koncích řádků jsou předložky, odstavce nejsou stejně členěné, mezery mezi odstavci jsou různě velké atd. Formální úprava disertační práce není v souladu s požadavky kladenými na práce tohoto typu. Celkový dojem disertační práce působí neuspořádaně, bez logické návaznosti čímž se stává orientace v textu obtížnou.

g) Celkové hodnocení

Úroveň disertační práce:

vynikající nadprůměrná průměrná slabá nevyhovující

Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4*) zákona č. 111/1998 sb. o vysokých školách:

splňuje

nesplňuje

**(4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.*

Komentář: Disertační práce, na jejímž začátku jsou nedůsledně zpracována teoretická východiska řešené problematiky, práce je z celkového pohledu zpracována málo přehledně a málo srozumitelně. Téměř polovina práce se zabývá deskripcí současného stavu obnovy železniční sítě v krizových stavech nejen v České republice, ale také v sousedních zemích včetně Spojených státech amerických a Austrálii. Další poměrně obsáhlá část práce je věnována současnému stavu v oblasti obnovy železniční sítě v krizových stavech v České republice prostřednictvím podrobného popisu právních předpisů a podmínek pro obnovu železniční infrastruktury, včetně působnosti státu a samosprávních orgánů při řešení krizových stavů a možnosti využití stavebních organizací při obnově železniční infrastruktury včetně způsobu jejího financování. Kapitola, která je pojmenována jako „Analýza současného stavu provádění technické ochrany a obnovy železniční infrastruktury za krizových stavů“, je pouze popisného charakteru. Cíl disertační práce je formulován téměř až v její polovině (str. 44) včetně hypotézy související s možností využití soukromoprávních subjektů.

Dotazy na disertanta: Můžete objasnit způsob provedení dotazníkového šetření stavebních firem (v disertační práci není dotazník uveden)? Uveďte, jaká jste použil hodnotící kritéria u organizací?

Disertační práci k obhajobě doporučuji nedoporučuji.

Datum: 17.2.2016

Podpis oponenta: ...doc. Ing. Zdeněk Čuján, CSc.....
