

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Michal Šindelář

Studijní obor: Anglický jazyk pro vzdělávání

Název práce: Vocabulary Development in English Language Classes

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E- F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	D
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	E
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	D
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V předložené opravené verzi bakalářské práce je vidět určitý posun od verze minulé. Práce má všechny formální náležitosti a odpovídá zadání i rozsahem. Rozložení teoretické a praktické části je již o něco lépe vyvážené. (praktická část je pouze na 5 stranách). Argumentace a práce se zdroji v teoretické části po formální stránce je poměrně zdařilá.

V textu teoretické části místy vnímám logické nesrovnalosti. Některé části práce jsou vzhledem k tématu a cíli práce nadbytečné, například využívání flash karet (kapitola 5.1) či celá kapitola o učebních stylech, kterými se autor dále v praktické části nezabývá. Naopak bych doporučila zařazení hlubšího vhledu do lingvistických kompetencí na začátku práce. Kapitola 2.2 se soustředí pouze na dva vybrané aspekty (Vocabulary Range a Vocabulary Control), ačkoliv do problematiky slovní zásoby je třeba zahrnout vícero aspektů, jak je naznačeno v kapitolách 3 a 3.2. Tyto dvě kapitoly by bylo vhodné spojit. Některé kapitoly jsou podle mého názoru nelogicky zařazené, například kapitola 2.3 by se hodila až na začátek praktické části; informace z kapitoly 3.1 by se lépe hodily přímo do úvodu práce. Autorovi se i přes uvedené nedostatky podařilo vystavět poměrně solidní základ pro analýzu učebních aktivit.

Praktická část je zaměřena na analýzu učebnice z pohledu rozvoje slovní zásoby. V praktické části nejsou bohužel nijak formulovány výzkumné otázky. Kritéria pro hodnocení jsou uvedena na konci teoretické části. Domnívám se, že nejsou tak úplně přehledná, některá kritéria mohla být rozvedena do několika samostatných bodů (týká se zejména třetího a čtvrtého kritéria). Díky multičetnosti některých kritérií je pak analýza aktivit poměrně nepřehledná. Poslední kritérium je příliš obecné a není zřejmé, jak konkrétně souvisí s rozvojem slovní zásoby. Také není z textu práce zřejmé, jaký byl důvod volby právě těchto kritérií. Taktéž není zřejmé, jak autor vybíral konkrétní aktivity zaměřené na rozvoj slovní zásoby. Na přehlednosti také ubírá absence odkazů na materiály v přílohách a z textu práce také není zřejmé, jak konkrétně autor analýzu a hodnocení jednotlivých učebních aktivit prováděl.

Podněty k diskusi u obhajoby:

1. S oporou v odborných zdrojích prosím charakterizujte lingvistickou kompetenci.
2. Jaký je Váš názor na slovníčky o třech sloupcích (anglický výraz – výslovnost – český ekvivalent)? Podpořte svou odpověď relevantními argumenty z odborných zdrojů.
3. Co konkrétně znamená učení se nové slovní zásoby v kontextu? Jak tomu rozumíte? Podpořte svou odpověď relevantními argumenty z odborných zdrojů.
4. Podle čeho jste vybíral konkrétní aktivity pro analýzu v praktické části?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	E
--	----------

Dne: 22. 1. 2024

.....
Mgr. Helena Zítková, Ph.D.
vedoucí práce