

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Kvalita života pacienta po cévní mozkové příhodě ve středním věku

**Autor práce:** Markéta Jarošová, Z21281

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	F (4,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předkládaná práce studentky Jaroškové je rozdělena na část teoretickou a průzkumnou.

V teoretické části se vyskytují i odstavce bez uvedeného zdroje (str. 24 ? 31) a také je zde uvedeno velké množství textu psaného v odrážkách. Problematice kvality života jsou v teoretické části věnovány pouze dvě strany, přesto, že se jedná o zkoumanou problematiku. Celkově lze říci, že teoretická část neposkytuje svým obsahem dostatečné poklady pro průzkumnou část.

Studentka si stanovila jeden hlavní cíl a dva dílčí cíle práce. Cíle jsou v práci uvedeny dvakrát a to na straně 14 a 35, ale nejsou shodně formulované. Na straně 14 je hlavní cíl: „zhodnotit kvalitu života u vybraných pacientů po cévní mozkové příhodě v různém časovém horizontu po úraze.? O tom, že by do průzkumného šetření byli zařazeni respondenti po úraze se však studentka nezmiňuje, ani se nejedná o jedno z kritérií pro zařazení do průzkumného šetření.

Samotná metodika průzkumu není dostatečně popsána. Pro sběr dat si studentka zvolila polostrukturovaný rozhovor, o kterém opakovaně píše jako o dotazníku. Také využila dotazník SF -36, u kterého není jasné, zda byl vyplňován respondenty nebo studentkou samotnou. S daty získanými tímto dotazníkem studentka dále nepracuje, pouze je interpretuje v tabulce č. 2 na straně 40 bez slovního popisu. Uvítala bych celé znění dotazníků jako přílohu.

Pro průzkumnou část si studentka stanovila 6 průzkumných otázek, které jsou formulované srozumitelně.

V diskuzi studentka porovnává své výsledky s dalšími průzkumy, které jsou v úvodu diskuze pouze vypsány. Postrádám zde krátké představení porovnávaných průzkumů.

V závěru nenalézám vyhodnocení stanovených cílů, spíše pouze opakování již uvedených informací.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Proč jste si vybrala pro sběr dat polostukturovaný rozhovor?
2. Z jakého důvodu jste použila dotazník SF - 36, když jste s daty dále nepracovala?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>E</b>
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Sýkorová, DiS.**

