

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Současná symbolika tetování

Autorka: Jaroslava Fiedlerová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Retka

Bakalářská práce Jaroslavy Fiedlerové pojednává o fenoménu současné symboliky tetování. Podle mého názoru se jedná o téma zajímavé, atraktivní a pro antropologický výzkum vhodně zvolené. Daný text představuje nejen obsáhlý exkurz do historie tetování, ale také zajímavý popis dynamiky současného vývoje daného fenoménu. Jaroslava Fiedlerová adekvátním způsobem upozorňuje na skutečnost, že se z původně poměrně „alternativního žánru“ v současné době stal takřka modní trend.

Na začátku své bakalářské práce Jaroslava Fiedlerová analyzuje dostupnou literaturu k danému tématu. Již v této fázi projevuje autorka značný přehled o daném tématu. Je však škoda, že velká část textu bakalářské práce vychází pouze z omezeného množství titulů. Například v kapitole 4 (Historický vývoj tetování) vychází autorka takřka pouze z knihy Martina Rychlíka (Rychlík 2005) a v kapitole 6 (Ukotvení v teorii) zase výrazně dominují Martin Soukup a Michaela Balcerová (Balcerová, Soukup 2011). Četnější využívání dalších zdrojů by jistě zvýšilo hodnotu jinak velice zajímavě koncipovaného textu. Z hlediska teoretického zakotvení se dále nabízí otázka, zda by nebylo vhodné podrobněji rozpracovat teoretické vymezení pojmu *symbol*, popřípadě ho doplnit o další aspekty dané problematiky (například otázka možností interpretace Eco (2004) atd.).

Vlastní terénní výzkum považuji za dobře promyšlený, realizovaný i zpracovaný. Autorka vhodnou formou své poznatky z výzkumu doplňuje o teoretické postřehy z literatury. Tato praxe se projevuje především v kapitole 6 (Ukotvení v teorii), kterou i přes výše uvedené výhrady, považuji za nejzdařilejší v celé práci.

Z hlediska stylistiky, pravopisu a úpravy textu se autorka nedopouští zásadních pochybení, byť dílčí chyby se v práci objevují. Jedná se o drobné stylistické nejasnosti či o občasná pravopisná pochybení. Bylo by také vhodné sjednotit seznam použité literatury podle směrnice KSV a ujednotit používání pojmů informant a respondent (např. str. 21, 35 atd.).

I přes tyto občasné a dílčí „nedostatky“ považuji bakalářskou práci Jaroslavy Fiedlerové za dobře zpracovanou a navrhuji jí hodnotit známkou **velmi dobře**.

Z pozice oponenta připojuji dvě doplňující otázky.

1) V bakalářské práci zmiňujete svůj pozitivní vztah k tetování. Zamyslete se nad tím, zda skutečnost, že jste sama tetovaná, nějakým způsobem ovlivnila Vámi realizovaný výzkum.

2) V závěru své práce uvádíte ustupující stigmatizaci tetování a tetovaných lidí. Čím si tento trend vysvětlujete.

V Pardubicích 14.8.2016

Tomáš Retka

