

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Dodržování zásad nelékařského zdravotnického pracovníka při podávání stravy seniorům

**Autor práce:** Sára Machová, Z22185

**Vedoucí práce:** Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce **Dodržování zásad nelékařského zdravotnického pracovníka při podávání stravy seniorům** se zabývá důležitou problematikou geriatrické péče, konkrétně správným podáváním stravy v nemocničním prostředí. Anotace je stručnější a úvod by mohl být rozpracován podrobněji, aby lépe připravil čtenáře na klíčová zjištění v oblasti dodržování zásad podávání stravy seniorům. Teoretická část je odborně zpracována a reflektuje především výživové potřeby seniorů na úkor zásad bezpečného podávání stravy a hygienických standardů. Výzkumná část využívá kombinaci dotazníkového šetření a skrytého pozorování, což poskytuje cenný vhled do reálné praxe zdravotnického personálu. Výsledky ukazují, že přestože respondenti mají dobré teoretické znalosti, v praxi dochází k jistému nesouladu - zejména v oblasti hygieny rukou, používání ochranných pomůcek a zajištění důstojného prostředí při stravování. Charakteristiku zkoumaného souboru respondentů by bylo vhodné doplnit informacemi o podílovém složení nelékařského zdravotnického personálu. Je žádoucí vědět, v jakém zastoupení byly ošetřovatelky a sanitářky jejichž náplň vzdělávání autorka kritizuje. Pro prezentaci výsledků některých otázek je nevhodně použita metoda tabulek s absolutní a relativní četností. Diskuze je obsáhlá, interpretuje spíše jen dílčí výsledky a porovnává je s dostupnou odbornou literaturou nikoliv s podobnými studiemi v širším kontextu. Práce je strukturovaná, jazykově správná a obsahuje jen drobné gramatické chyby. I přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Prosím mohla byste rozklíčovat jak byly jednotlivé profese zastoupeny ve zkoumaném souboru respondentů?

Jaké další faktory mohou ovlivňovat dodržování hygienických zásad při podávání stravy seniorům?

Podle čeho soudíte, že vzdělávací osnovy pro sanitářky a ošetřovatelky neobsahují podrobnější výuku zaměřenou na geriatrická specifika a péči o hydrataci seniorů (viz str. 64)?

**Výsledná klasifikace:**

**C**

Dne: **28.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Doležal**