

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Standardizace vybavení železničních stanic a zastávek
<b>Autor práce:</b> Michaela Kubů
<b>Oponent:</b> Ing. Jan Vraný

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Autorka práce se při návrhu standardizace vybavení železničních stanic a zastávek správně podrobněji zaměřila na základní/obecné prvky jejich vybavení tzn. přístupnost budov a nástupišť, poskytnutí adekvátního rozsahu služeb bezprostředně s železniční dopravou souvisejících a jejich vazbu při vnímání kvality dopravy ze strany cestujících. Poskytnuté podklady analyzovala samostatně a vhodně je použila s ohledem na zaměření práce.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

V analytické části DP jsou velice správně identifikovány rozdílné legislativní a normativní požadavky jednotlivých právních norem upravujících oblast železničních stanic a zastávek, včetně jednotlivých příkladů (např. požadavky na úschovny, čekací plocha/čekárny, atd.).

V návrhové části je navržena nová kategorizace železničních stanic a zastávek s přiřazením adekvátního rozsahu požadovaných služeb. Navrhovaný rozsah služeb odpovídá dopravnímu významu nástupního bodu železniční dopravy.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Návrh nové standardizace vybavení vychází ze stávající právní úpravy, ale svoji podstatou ji nemusí respektovat (ani by to nebylo účelné, práce by pak nic nového nemohla navrhnout). Naopak ve zhodnocení navrhovaného řešení je nutné dodržovat požadavky ekonomického hodnocení železničních staveb, což bylo splněno. S ohledem na nemožnost zhodnocení navrhovaných řešení jako celku (v rozsahu DP není možné ani odborně odhadnout stavební náklady nutné k dosažení navrhovaného stavu ve všech železničních stanicích a zastávkách), byl vhodně zvolen konkrétní příklad připravované rekonstrukce žst. Břeclav a demonstrováno ekonomické hodnocení investičního záměru.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Vybrané pasáže analytické části, nejvíce v části s výčtem počtu stanic a zastávek splňujících navrhované požadavky bezbariérovosti přístupnosti budov a nástupišť nejsou přehledně zpracované. Na místo výčtu v textu by bylo vhodnější zvolit tabelární podobu.

V práci není vždy dodržován stejný standard vysvětlování kategorií bezbariérovosti, místy je užíván jen kód např. "z2", v jiné části je společně s kódem vysvětlen i jeho význam. S ohledem na množství jednotlivých kódů by bylo vhodnější je vždy doprovodit vysvětlením.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?** NE

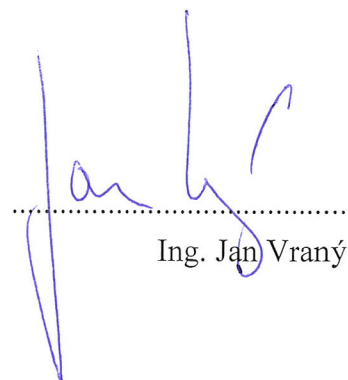
**Připomínky a dotazy k práci:**

Podrobněji by mělo být vysvětleno navrhované povinné začlenění železničních stanic a zastávek do IDS. Tento požadavek by mohl při neuvážené aplikaci vést k duplikování nabízených přepravních služeb. Ne všechny body je nutné s ohledem na jejich dopravní význam obsluhovat jak železniční, tak silniční dopravou. Jakou úroveň povinného začlenění žel. stanic a zastávek do IDS uvažovala autorka DP?

V závěrečné části práce je popsáno i riziko nedovolené veřejné podpory, která by mohla být poskytnuta např. při využití evropských fondů. Jednou z možností eliminace rizika je podrobení části investičního záměru tzv. testu soukromého investora. Tento požadavek je do určité míry logický. Privátní investor vždy požaduje co nejrychlejší a nejefektivnější navrácení vložených/investovaných prostředků, většinou v jednotkách let. Jaká doba návratnosti by podle autorky měla být dostatečná pro celospolečensky přínosné projekty jako jsou rekonstrukce budov osobních nádraží?

**Práci klasifikuji stupněm:** Výborně minus (1-)

V Praze dne 31.5.2017 .



.....  
Ing. Jan Vraný