

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Odbavovací zařízení v hromadné dopravě a návrh systému pro MHD Studénka

Autor práce: Kateřina Gergöová

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

V práci se objevují drobné formální nedostatky, jako např. na str. 18 ("v pardubickém kraji") či str. 38 ("sháněním"), chybějící čárky pro vedlejší a vložené věty, chybějící tečky, velikost fontu písma nad tabulkou 4, apod. Dále jsou v práci i některé odborné nedostatky, jako např. na str. 30 trasa trati č. 270. Ne zcela vhodné je používání hovorových slovních spojení, jako např. na str. 38 "tuto službu rozjela společnost". V úvodní části práce studentka uvedla spoustu charakteristických informací o odbavování cestujících nejen v MHD, přičemž je zde vyšší míra popisného charakteru nad charakterem analytickým. V návrhové kapitole bakalářské práce se prolíná analýza s návrhy. Způsob výběru varianty odbavení cestujících lze považovat za vhodně zvolený.

Otázky k obhajobě

1) Zvažovala jste využití zdrojů odborné literatury ze Zadání bakalářské práce? 2) Máte informace o způsobu odbavení cestujících v MHD Mladá Boleslav, kteří nejsou držitelé čipové karty? Byl by podle Vás uvedený způsob realizovatelný i pro MHD Studénka? 3) Máte informaci o tom, kolik cestujících se ročně přepraví v MHD Studénka a jaký je roční dopravní výkon na lince MHD?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 8. června 2016

Podpis: