

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Barbora Smolová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Evaluative Expressions in Book Reviews

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí práce: PhDr. Zuzana Nádraská, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	2
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2-3
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	1
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	1
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce zkoumá výskyt a užití evaluativních jazykových prostředků v žánru recenze. Nashromážděné recenze jsou podrobně a pečlivě analyzovány, získaná zjištění však bohužel nejsou adekvátně okomentována a vysvětlena (viz. níže).

Teoretická část se snaží představit různé přístupy ke složitému tématu evaluace, je logicky strukturovaná a prezentuje řadu zajímavých poznatků. Koherenci a uspořádání textu by prospěly úvody do kapitol a shrnutí hlavních teoretických východisek. V teoretické části by měly být uvedeny konkrétní ilustrativní příklady definovaných pojmů, aby bylo zřejmé, co přesně bude v analýze řešeno, např. v 1.5.4. V podkapitole 1.5.3 chybí bližší vymezení evaluativních jazykových prostředků, což se negativně odráží v následné analýze. Kapitola 2, která se soustředí na žánr recenze, uvádí i poznatky, které nejsou pro cíl práce relevantní nebo nejsou v analýze využity, např. poměrně detailní popis historického vývoje žánru recenze v 2.1 nebo podrobně zpracovaná 2.2 zabývající se strukturou recenzí.

Bibliografie uvádí 15 zdrojů, které autorka kriticky hodnotí a zdařile srovnává. Získané poznatky nejsou však vždy interpretovány s ohledem na cíl práce; na str. 17 a 26 se doslovně opakuje poměrně dlouhý text z Hylanda. V analýze postrádám odkazy na teorii a studie jiných autorů, které by autorčiny závěry podpořily.

Autorka si na základě teoretických poznatků vytvořila relevantní rámec a kritéria pro svoji analýzu. V praktické části prezentuje zejména kvantitativní data, která jsou vhodně ilustrována vybranými příklady. Autorka korpus analyzuje z pěti hledisek, ale je škoda, že jednotlivá zjištění prezentuje izolovaně a získané závěry podrobněji neinterpretuje. Závěry jsou spíše obecné nebo nejsou dostatečně vysvětleny, např. závěr 3 na str. 57 (*výrazy mohou být pozitivní, negativní nebo smíšené*) - chybí informace o kontextech, převažující tendence a zdůvodnění. Z diskuse výsledků analýzy tedy vyplývá několik otázek:

1. Na základě jakých zdrojů byly zvoleny podkategorie v 3.4.2? Rozdíl mezi např. *content* a *topic* se nezdají být vždy jednoznačné. Oddělená diskuse výsledků týkajících se literatury faktu a fikce není šťastná - většina kategorií je identických, a text se tak zbytečně opakuje.
2. Jsou v 3.4.3 řešeny pouze explicitní výrazy? Polarita není zhodnocena s ohledem na ostatní aspekty. Pozornost by si zasloužila kumulace evaluativních výrazů (v teorii uvedena jako jeden z hlavních rysů evaluace), výskyt pozitivní a negativní evaluace v rámci jedné výpovědi, atd. Shrňte hlavní zjištění týkající se polarit s ohledem na ostatní analyzované aspekty (cíle hodnocení, explicitnost, jazykové prostředky).
3. Podkapitola 3.4.4 se věnuje zejména implicitním hodnotícím výrazům, které podrobně komentuje. Explicitní hodnotící výrazy by měly být rovněž podrobněji zhodnoceny, např. porovnání výskytu explicitních a implicitních výrazů a diskuse kontextů, ve kterých se vyskytují.
4. V podkapitole 3.4.5 chybí kritéria kategorizace jazykových prostředků, není zde aplikováno tradiční vnímání frází, což je matoucí - např. *heartful emotion and power* je analyzováno jako NP + N? Kategorizace jazykových prostředků by mohla být propojena s polaritou a explicitní/implicitní evaluací, např. polarita vs. výskyt subjunktů; jaká příslovce jsou typicky evaluativní (v korpusu označeny např. *not surprisingly, rightly*, atd.)?
5. Jak autorka uvádí, jedním z hlavních rysů evaluace je subjektivita. Byl korpus analyzován i s ohledem na užití modálních sloves a epistemickou modalitu obecně?
6. Zhodnoťte hlavní zjištění s ohledem na zkoumaný žánr, žánrovou strukturu a funkce evaluace, které byly popsány v teoretické části.

U příkladů v analýze chybí širší kontext (alespoň věta), výskyty jsou uváděny izolovaně, přestože autorka v práci několikrát zmiňuje, jak důležitý kontext pro interpretaci je. Analyzované hodnotící výrazy jsou bohužel uváděny izolovaně i v příloze 1, kde jsou klasifikovány, např. NYT2 68. Bylo by přínosnější označit výskyty přímo v korpusu (v textech recenzí) a následně klasifikovat pomocí tabulek.

Po jazykové a formální stránce práce splňuje požadavky. Jazykový projev je na velmi dobré úrovni, místy se však objevují neúplné věty a překlepy. Některé grafy se zdají být redundantní, prezentují informace, které jsou patrné z tabulek, např. str. 34, 45, 52, 53.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě: viz. body 1 - 6

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 28.7.2016

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte