

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Vliv onemocnění diabetes mellitus 1. typu na život dítěte a rodiny

Autor práce: Denisa Toufarová, Z21064

Vedoucí práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce není plagiát, nejvyšší míra shody jsou 3 %.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka zpracovala důležité téma zaměřené na vážné a stále narůstající autoimunitní onemocnění dětí, které mění život celé rodiny. Teoretická část obsahuje podstatná teoretická východiska vzhledem k tématu práce. V praktické části měli být z průzkumu vyloučeni rodiče, jejichž dítě mělo diabetes diagnostikováno 14 dní, což mohlo výrazně ovlivnit odpovědi rodičů nebo na některé otázky nemohli v podstatě odpovědět. Nevhodná je také formulace v tabulce č. 2

(s. 37),- věk diagnózy. Studentka čerpá z dostatečného množství zdrojů, včetně zahraničních, na s. 64 je chybně uvedena citace (2020-12-15). V diskusi studentka vhodně komparuje, příliš se zde ale opakují čísla z jejího průzkumu a v závěru mi chybí doporučení pro praxi. Spolupráci se studentkou hodnotím kladně.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Růžičková**