

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Ústav:</b>	Ústav systémového inženýrství a informatiky
<b>Autor práce:</b>	Bc. Martin Jícha
<b>Název práce:</b>	Udržitelný rozvoj v ČR.
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

## Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Obsahuje diplomová práce definovaný cíl práce alespoň na základní úrovni?	ANO
2. Literární přehled práce je po formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce popis použité metodiky vhodné ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce, doporučení, zdůvodněné návrhy apod.?	ANO

## Část II – Kvalita diplomové práce

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	
Cílem práce je problematika udržitelného rozvoje s využitím metod prostorových analýz. Téma jako takové je časově náročné a v dnešní době velice aktuální. Pokud by byla práce zpracována na lepší úrovni, byla by jistě přínosem pro praxi a obohatila by již známé postupy.	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	
Použitá a nastudovaná literatura odpovídá úrovni pro diplomovou práci v daném oboru, i když některé odkazy jsou na „populární“ zdroje typu wikipedie. Autor měl za úkol navrhnout vhodný postup pro zhodnocení udržitelného rozvoje, proto je škoda, že se nepodíval na žádnou ze stávajících zveřejněných případových studií, které se tím zabývají.	

<b>7. Vlastní práce</b>	
<p>Členění kapitol je celkem logické, ale v rámci nich autor pravděpodobně poskládal texty z několika zdrojů bez toho, aby si celek potom po sobě přečetl. Několikrát bez logického vysvětlení opakuje popis pilířů udržitelného rozvoje. Asi i on sám má zmatky v pojmech pilíř, prioritní osa, indikátor, kritérium a vztah mezi nimi. V teoretické části se zbytečně podrobně rozepisuje o některých dokumentech a organizacích, jiné zase jen zmíní. Naopak vůbec nevysvětluje princip Saatyho metody, která je v práci jako stěžejní metoda pro zhodnocení udržitelného rozvoje.</p> <p>Není jasné, proč pro výběr indikátorů vytvářel dotazníkové šetření, u kterého mimochodem zcela chybí jeho charakteristika i statistické zpracování. Nabídl respondentům i „indikátory“, které dostupná, a autorem citovaná, literatura neuvádí (ani on sám). Jako například kriminalita a počet cizinců. Jako vhodnější bych hodnotila použití základních indikátorů, které autor zmiňuje na str. 21 až 22 s ohledem na veřejně dostupná data.</p> <p>Autor píše, že data získal na stránkách ČSÚ, přesněji odkaz [36], kde žádná data nejsou. Při hledání na stránkách Veřejné databáze ČSÚ byly výstupem odlišné hodnoty, než které autor uvádí. Proto je škoda, že odkazy jsou chybné. Při kontrole výdajů krajů na životní prostředí na 1 obyvatele se s autorem (tabulka 3) rozcházejí řádově o 3 místa, ale na pořadí to vliv nemá. A takových nesrovnalostí je v práci více.</p> <p>Autor v práci odkazuje na přílohy a výpočty na CD, které tam asi zapomněl nahrát. Také chybí Přílohy 3 a 5. S ohledem na chybné odkazy a absenci zdrojových dat na CD nelze zkontrolovat a hodnotit správnost výpočtů a tedy ani výsledků.</p> <p>K návrhu koeficientů na straně 53 si netroufám psát žádné hodnocení, protože není vůbec jasné jak na ně autor přišel. A přitom se jedná o zásadní koeficienty, které ovlivňují pořadí krajů.</p> <p>Jedním z bodů osnovy práce je interpretace výsledků, kterou jsem v práci nenašla.</p>	

<b>8.</b>	<b>Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	
<p>Závěry jsou diskutabilní hlavně díky výběru indikátorů a navrženým koeficientům. Ale použité metody jsou navrženy správně, i když chybí podrobnější interpretace výsledků (v práci jako výstup je pouhé pořadí bez bližšího vysvětlení a popisu).</p>		

<b>9.</b>	<b>Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	
<p>Práce z formálního hlediska, hlavně s ohledem na práci s citacemi (například viz dále) má nedostatky, které jí tak snižují úroveň. Je také nejednotný vzhled seznamů s odrážkami. Členění kapitol je celkem logické.</p> <p>V seznamu literatury má autor chyby. Například literatura [13]. Nejedná se o „Národní ústav pro vzdělávání“, ale „Metodický portál.“, který je typu Wiki. Také není uvedena autorka příspěvku J. Svobodová a i rok poslední změny je chybně (má být 2010 a ne 2012).</p> <p>Dále například literatura [8] nijak nesouvisí s teorií na straně 20.</p>		

Celkové hodnocení: - **velmi dobře mínus**

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji**

<b>Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:</b>
<p>Doporučuji doplnění avizovaných příloh na přiložené CD tak, aby práce byla kompletní.</p> <p>U obhajoby prosím autora aby odpověděl na následující otázky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vysvětlíte rozdíly resp. vztahy mezi vámi popisovanými pojmy základní pilíř a prioritní osa.</li> <li>2. Jako jeden z indikátorů máte počet nezaměstnaných na obyvatele. Myslíte, že je to správně započítávat i malé děti a důchodce? Jaké jsou používané metodiky pro přepočty nezaměstnaných?</li> <li>3. Proč máte v tabulce 6 prohozené roky?</li> <li>4. Seznamte, prosím, komisi s vaším dotazníkovým šetřením (cílem, zpracováním a vyhodnocením).</li> <li>5. Saatym doporučená bodová stupnice s deskriptory je 1 – 9. Vysvětlíte proč používáte stupeň 11 (tabulka 9)?</li> </ol>

Datum: 1. září 2017

Ing. Hana Jonášová, Ph.D.  
Jméno a podpis oponenta práce