

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Systém evidence traťových poznání**

**Autor práce: Milan Stehlík**

**Vedoucí práce: Radovan Soušek**

<b>Práce studenta v průběhu řešení:</b>		<b>hodnoceno stupněm DOBŘE</b>
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.	▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Pasivně.	▼

<b>Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>		<b>hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE</b>
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.	▼

<b>Práce se zdroji:</b>		<b>hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE</b>
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▼

<b>Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:</b>		<b>hodnoceno stupněm VÝBORNĚ</b>
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	4 - praktická - vycházející z dlouhodobé praxe studenta (KS, DS - praxe)	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ne zcela využil této možnosti např. nevyužil nabídky vedoucího práce.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo.	▼

<b>Formální úprava práce:</b>		<b>hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE</b>
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

### Poznámky k hodnocení

Student práci předkládá opakovaně. Předložil ji bez konzultace s vedoucím diplomové práce.

### Otázky k obhajobě

-

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

<b>Práci hodnotím celkově stupněm</b>	velmi dobře mínus ▼
<b>Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě</b>	doporučuji ▼

**Datum: 12.1.2017**

**Podpis:**