

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Efektivita různých operací pro descensus orgánů malé pánve po 4 a více letech od jejich provedení

**Autor práce:** Bc. Kateřina Mitáčková

**Studijní program:** N5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

**Akademický rok:** 2013/2014

**Oponent práce:** PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části</b>	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

## **Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:**

Studentka Bc. Kateřina Mitáčková zpracovala diplomovou práci na téma: „*Efektivita různých operací pro descensus orgánů malé pánve po 4 a více letech od jejich provedení*“. Dle mého názoru se jedná o zajímavé téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za vhodný. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je atomizována do velkého počtu stručných kapitol a podkapitol (některé mají rozsah necelých 3 řádků), čímž se částečně vytrácí kompaktnost textu.

Empirická část se skládá ze dvou dotazníkových šetření (dotazník subjektivního hodnocení a dotazník pro zápis objektivních dat získaných z vyšetření). K této části bych měla několik připomínek. V části „Cíle práce“ není uveden cíl teoretické části práce. Metodika práce by měla být více popsána (např. metodika hodnocení spokojenosti s výsledky operace s rozdělením do jednotlivých kategorií je uvedena až v části „Analýza a zhodnocení získaných dat výsledků“. Dále pak musím podotknout, že výzkumná otázka č. 1 a č. 2 by měla být lépe formulována (měla by se vztahovat minimálně ke dvěma položkám v dotazníku, což tak není provedeno). Na str. 49 zjišťuje studentka velikost rektokély, ale v interpretaci popisuje, že rektokéla nebyla důvodem operace u 5 respondentek, což ze zadání otázky nemohla zjistit. V interpretaci na str. 58 chybí absolutní četnosti, tak jako tomu v ostatních případech. V první větě v části diskuze či na str. 48 studentka zmiňuje, že se zjišťuje efektivita 4 roky po operaci, ačkoliv názvu uvádí 4 roky a více a v samotné práci je to i takto zkoumáno, což je poněkud matoucí. Diskuze je opět spíše opětovným popisováním výsledků. Ačkoliv studentka uvádí, že výsledky jsou porovnávány s výsledky šetření prováděných na dané téma a publikovaných v časopisech, tak v samotném textu je uveden pouze jeden odkaz na monografii Roztočila (2011), který sleduje spíše výskyt symptomatologického sestupu rodidel. Jinak však mohu konstatovat, že cíle práce byly splněny. V závěru postrádám doporučení pro praxi vyplývající z výzkumného šetření.

Po formální stránce se v práci vyskytují překlepy, drobné gramatické nepřesnosti, místy chybí interpunkční znaménka, nepřesnosti v citační normě. Přibližně polovina stran práce není v rozsahu celé strany. Studentka pracovala s nižším počtem literatury (uveden soupis 20 bibliografických citací).

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

- 1) S jakými pracemi jste porovnávala své výsledky a jaké jsou případné rozdíly?
- 2) V čem spatřujete přínos vaší práce pro využití v praxi?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře minus</b>
--	------------------------------

Dne: 28. 8. 2014

*Palta*

.....  
Podpis oponenta práce