



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Smysl a význam odborné přípravy v KPR u pracovníků automobilového průmyslu

Autor práce: Rykrová Hana

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2014/2015

Typ práce: teoreticko-průzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce má přínos pro praxi autorky a její spolupracovníky. Teorie je zpracována přehledně.

Připomínky:

Cíle autorka formulovala pouze pro výzkumnou část práce, nikoliv pro celou práci.

Teorie: na s. 27 neaktuální pojmenování členů posádek výjezdových skupin (zdroj z roku 2005).

Postrádám charakteristiku pracovníků automobilového průmyslu (viz název práce).

Praktická část: v metodice není jasné bodování odpovědí v testu (viz doplňující otázka č. 1). Dále není jasné, zda byli všichni respondenti školeni v den průzkumu autorkou (viz doplňující otázka č. 2).

V popisu výsledků autorka v textu uvádí odkazy na grafy či tabulky, které nelze dohledat (na s. 44 odkaz na graf 11, na s. 45 odkaz na graf 12 atd.).

K cílům 1 a 2 (s. 12) nejsou adekvátně formulovány výzkumné otázky (s. 32). Patrné je to nejvíce u cíle 1 a výzkumné otázky 1 v diskusi a závěru. Autorka se vyjadřuje především k cíli, na výzkumnou otázku odpověď nedává.

V diskusi (s. 55) ve vztahu k druhému cíli autorka odkazuje na dotazníkové položky 3, 4 a 8 a tyto položky popisuje. Po nahlédnutí do dotazníku však vidím položky částečně jiné.

Téma zvolila autorka pro její profesi aktuální a samotná bakalářská práce i výsledky jsou pro ni v praxi přínosem. Za nešťastné považuji nekvalitní, až chaotické zpracování výzkumné části neodpovídající úplně požadavkům na studenta vysoké školy.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Uvádíte, že za každou správnou odpověď jste udělila respondentovi 1 bod, za špatnou odpověď 0 bodů. Můžete mi objasnit, jak jste postupovala u otázky č. 1 (dotazník I.) resp. 10 (dotazník II)?

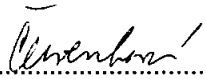
2. V popisu metodiky (s. 33) uvádíte, že šlo o respondenty, kteří dosud neabsolvovali povinné školení KPR. Otázka č. 1 (dotazník II), odpovědi na ně a následně i diskuse (s. 55) však vypovídají o něčem jiném. Můžete mi vysvětlit, zda všech 45 respondentů bylo proškoleni a testováno vámi v den školení?

3. Diskutovala jste s vedením organizace, ve které školení provádíte o více školeních za rok či snížení počtu posluchačů během jednoho školení?

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Dne: 16. 5. 2015


.....
Podpis
Mgr. Červenková Zuzana