

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Domácí porody

Autor práce: Markéta Rejchrtová, Z20242

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka zvolila téma náročné na zpracování. Jeho složitost, kontroverze a rozsah by vyžadovaly dlouhodobé studium. Na to studentka v bakalářské práci prostor neměla, což se promítlo jak do úvodu do sledované problematiky, tak do diskuze. Úvod (teoretická část práce) působí roztržitým dojmem, v obou částech chybí více validních vědeckých pramenů. Výsledky jsou ale prezentovány přehledně, je patrné, že se nad zjištěnými skutečnostmi studentka do hloubky zamýšlela, hledala vynořující se témata a vztahy mezi nimi. Studentka přistupovala k práci zodpovědně, na konzultace byla vždy připravená, moje připomínky s maximální snahou zapracovávala. Velmi oceňuji, jak do tématu postupně pronikala, jak se snažila postihnout všechny jeho rozměry a přitom zůstat nestrannou.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: **16.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**