

## Katedra filosofie

### Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Markéta Kábrová

Název práce: Konsekvencialismus a jeho kritici

Jméno vedoucí práce: Mgr. Kamila Pacovská, Ph.D.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	X		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Všechny formální náležitosti práce jsou splněny, oba abstrakty jsou napsané jasně a výstižně.

Práce je logicky rozvržena: nejprve probírá etický směr konsekvencialismus, jeho hlavní proudy a představitele. V druhé části představí Smartovu obhajobu konsekvencialismu v kontrastu s „konkurenčním“ etickým směrem, deontologií. V poslední části probírá nejdůležitější kritiky současného konsekvencialismu.

Závěr stručně a výstižně shrnuje dosažené výsledky zkoumání.

### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	X		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy vlastního přínosu.	X		

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Autorka prokazuje důkladné porozumění problematice, a to jak samotnému etickému proudu konsekvencialismu, tak i etickému kontextu. Většinu literatury studovala v originále. Zvláště je třeba ocenit její zdárné vypořádání se s velmi obtížnými texty G. E. M. Anscombové a B. A. O. Williamse.

Práce vykazuje vlastní přínos v kritickém zhodnocení probíraných argumentů. Je škoda, že studentka nevěnovala více prostoru závěrečnému posouzení konsekvencialismu (které je obsahem posledního odstavce práce. Bylo by dobré více jej odůvodnit a rozpracovat vlastní argument v samostatné kapitole.

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		X	
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	X		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (obrazové přílohy apod.)			

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Práce je jazykově a stylově až na drobné překlepy a chyby v čárkách na velmi dobré úrovni. Autorka bezproblémově pracuje se zdroji, náležitě odkazuje a cituje.

### IV. Doplnující poznámka

#### V. Otázky k obhajobě

1. Na str. 43 stručně shrnujete Williamsův příklad Jima v americké džungli. Williams kritizuje utilitaristický přístup k problémům, zároveň však jeho vlastní řešení situace je jen velmi zkratkovité. Můžete více vysvětlit, v čem zásadním se Williamsův přístup liší, i když vlastně nakonec řekne, že Jim by měl udělat to, co mu radí utilitarista? Je utilitarista schopen přisoudit morálně relevantní roli pojmům jako lítost, výčitky svědomí apod.? (které Williams podrobněji rozebírá např. v článku „Moral Luck“).

2. Souhlasíte s Williamsem a Anscombovou, že je třeba rozlišovat mezi negativní zodpovědností a zodpovědností za vlastní jednání? Proč?

Navržená známka

**výborně**

Datum 16. května 2017

Podpis vedoucí práce