

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Adriana Sabolová

Název bakalářské práce: Komplexné reštaurovanie druhého vydania *Biblij Českej* z roku 1537

Studijní obor/specializace: Ateliér restaurování papíru, knižní vazby a dokumentů

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Radka Zajíčková Benžová,

benzovaradka@gmail.com

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Zadanie bakalárskej práce bolo naplnené v plnom rozsahu a v súlade s časovým harmonogramom prác uvedeným v zadaní.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Zvolený reštaurátorský postup považujem v prípade daného objektu za adekvátny a v texte dostatočne zdôvodnený. Stav objektu bol precízne dokumentovaný písomne, formou nákresov a fotografií. Práca na objekte pôsobí veľmi čisto a je technicky dobre zvládnutá.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Metodická úroveň práce a práca s literatúrou je adekvátna, aj vzhľadom nato, že prevažná časť textu bakalárskej práce je venovaná reštaurátorskej dokumentácii, teda opisu samotného objektu a práce na ňom.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Text je formulovaný jasne, zrozumiteľne a je logicky štruktúrovaný. V texte sa v nevelkom rozsahu nachádzajú preklepy, gramatické chyby a čechizmy (napr. „razítko“). Jazyková úroveň je adekvátne danému typu záverečnej práce.

Oceňujem zahrnutie výsledkov analýz, skúšok a meraní aj do textu pri popise postupu reštaurovania a nie len do textových príloh.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Autorka píše, že sa v knižnom bloku nedochovala viac ako polovica dvojlistov a že množstvo zložiek je v strede pretrhnutých: „*Velké množství zložiek sa v strede rozdelilo, a preto sa v knižnom bloku nachádzajú vo forme jednolistu, ktorý bol voľne vložený do knižného bloku ...*“ Autorka neuvádza koľko listov sa takto dochovalo, resp. koľko chýbajúcich listov musela doliať do formy krídelka. Zvažovala aj možnosť doliatia celých strán?

Aké sú výhody použitia prúžkov Filmoplastu R na dočasné spojenie listov oproti použitiu prúžkov z klasického japonského papiera?

Autorka nepíše, či sú knižné dosky z vrstvenej lepenky, z fotografií však tak pôsobia. Nezvažovala (napríklad z dôvodu vyššej pevnosti na rohoch dosiek náchylných na mechanické poškodenie) dopĺňanie strát v doskách vkladáním vrstiev papiera miesto dopĺňovania tmelením papierovinou?

Aký bol dôvod, že sa usňový pokryv pri pokrývaní natieral škrobom iba v chrbtovej časti (nie v ploche lepenej na dosky) a škrobom boli natierané iba lepenkové dosky?

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Písomnú aj praktickú časť bakalárskej práce hodnotím veľmi pozitívne. Postup reštaurovania je v texte dostatočne zdôvodnený a podložený výsledkami analýz. Oceňujem snahu o zachovanie autenticity objektu. Študentka podľa môjho názoru preukázala schopnosť

samostatne a na vysokej úrovni vykonať komplexné reštaurovanie knižnej väzby, schopnosť pracovať s literatúrou a vypracovať kvalitnú a podrobnú dokumentáciu.

Bakalársku prácu odporúčam k obhajobe a hodnotím stupňom výborne.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

| A | B | C | D | E | F |
|---------|---------------|-------------|----------------------|-------|--|
| výborně | výborně mínus | velmi dobře | velmi dobře mínus | dobře | Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě) |

V Bratislave

Datum: 19.8.2024

Podpis oponenta: