



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Odolnost vůči stresu všeobecných sester

Autor práce: Bc. Jana Tejklová

Studijní program/studijní obor: Ošetrovatelství/Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2021

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Oponent práce: doc. Karel Sládek, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>				X		
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>				X		
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 8 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce splňuje s drobnými výhradami všechna formální i obsahová kritéria pro tento druh písemného projevu. Studentka srozumitelně představila cíle a metodu práce, prostudovala si literaturu a snažila se co nejlépe představit své závěry.

Vlastní anotace i úvod obsahují základní informace, nicméně zejména úvod mohl být obsahově propracovanější, co se týče shrnutí dosavadního stavu poznání s naznačením nadhodnoty, kterou studentka ve své práci sleduje.

Teoretická část encyklopedickou formou uvádí do pojmů tématu, ale bylo by vhodné více představit logickou návaznost a propojenost kapitol – a zejména vztah pojmů k tématu ošetřovatelství, respektive vztah k použitému dotazníku SOC, což se děje až v závěru teoretické části.

Praktická část je standartní. Komentáře k uvedeným tabulkám a grafům mohly být propracovanější, respektive co z toho vyplývá vzhledem k objektivitě výzkumu a obsahovému zhodnocení odpovědí. Autorka následně v diskusi a závěru porovnává své výsledky se současným stavem poznání, nicméně pro lepší kontinuitu vlastního myšlení mohly být průběh, výsledky a výstupy lépe okomentovány. Limity práce mohly mít vlastní kapitolu.

Po formální stránce je z gramaticko-stylistického pohledu znát snaha o rychlé dokončení a odevzdání práce.

Přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jakým směrem se bude podle vás odevírat výzkum v této problematice vzhledem ke zkušenosti s pandemií COVID-19?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 22. 11. 2021

doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D., v.r.
Podpis