

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Informovanost těhotných žen o screeningu vrozených vývojových vad v těhotenství
Autor práce: Daniela Trampotová
Studijní program: B5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2011 - 2012
Typ práce: Teoreticko-výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Věra Erbenová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce studentky Trampotové je na téma: Informovanost těhotných žen o screeningu vrozených vývojových vad v těhotenství. V úvodu práce chybí „Prohlášení“, kde má být uvedena citace ze zákona č.121/2000 Sb., která se týká autorských práv, licenční smlouvy apod. Je zde pouze údaj o samostatném zpracování práce. Není uvedeno, zda studentka souhlasí či nesouhlasí s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

Práce je rozdělena na část teoretickou a část výzkumnou. V teoretické části studentka podrobně rozepisuje o jednotlivých vrozených vadách. Zaměřuje se též na vyšetřovací metody vrozených vývojových vad během těhotenství. Negativum vidím v tom, že je převážně použito jenom jednoho literárního zdroje.

Ve druhé výzkumné části je popsána nedostatečně metodika výzkumu. Diskuze pod jednotlivými grafy je nedostatečná. Studentka pracovala samostatně, konzultací využila pouze při psaní teoretické části práce. V diskuzi na konci práce se spíše chválí, než popisuje výsledky šetření. Práci doporučuji a hodnotím dobře

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 10. 8. 2012

.....
Podpis vedoucího práce