

# UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Návrat kontinence po radikální prostatektomii

**Autor práce:** Bc. Petra MIKULAJOVÁ

**Studijní program:** N5341 Ošetřovatelství

**Studijní obor:** Ošetřovatelství

**Akademický rok:** 2010/11

**Oponent práce:** MUDr. Jaroslav Pacovský, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
<b>Posouzení výzkumné části</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

## Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce studentky Bc. Petry Mikulajové má rozsah 110 stran, 25 stran textu je věnováno teoretickému úvodu, 56 stran textu je tvořeno výzkumnou částí, text je pak dále doplněn 75 tabulkami, 29 grafy a 2 ilustračními obrázky. Práce je vyhotovena spisovnou češtinou, překlepy jsou jen naprosto ojedinělé (př. str. 34), na str. 38 je nejednotné označení pracovních hypotéz a obrázků na str. 103 nemá žádné označení.

V teoretickém úvodu studentka předvedla velmi dobrou schopnost získat aktuální informace k danému tématu a s těmito informacemi dále pracovat, analyzovat a vtělit je do kompaktního odborného textu. Díky tomu je text čtivý a tvoří adekvátní úvod do problematiky, které se pak studentka věnuje ve výzkumné části. Z odborného hlediska mám jen jednu malou připomínku k odstavci 1.6.2. Gleasonovo skóre, kde jsou drobné nepřesnosti v uvedených hodnotách. Na straně 29 je zmiňována Roachova rovnice ke stanovení rizika uzlinového postižení. Zde bych považoval za vhodné její bližší specifikaci. Nicméně tyto zanedbatelné nedostatky nijak nesnižují odbornou úroveň teoretické části práce.

Výzkumná část je věnována aktuálnímu tématu – kontinence po radikální prostatektomii. Toto téma je zvoleno velmi vhodně. V práci je nutno vysoce pozitivně hodnotit výtečně formulované hypotézy, které byly využitím adekvátních statistických metod potvrzeny či vyvráceny. Zde studentka prokázala velmi dobrou orientaci při vědecké práci. Použité metody řešení jsou vhodně zvolené a mají potenciál odpovědět na položené otázky. Byl vhodně použit standardizovaný dotazník, což práci z odborného hlediska jistě pozvedlo a zjištěné výsledky jsou díky tomu srovnatelné s výsledky z jiných pracovišť. Ve výzkumné části bych vytkl jen způsob prezentace výsledků. Bylo by třeba oddělit zjištěné výsledky od subjektivního hodnocení studentkou. Zjištěné výsledky patří do samostatné části, diskuze nad nimi, subjektivní hodnocení a srovnání s výsledky jiných prací patří do samostatné části. Na stranách 68 a 71 by bylo vhodnější jiné označení grafů než „Krabicový graf I a II“.

Celkově předloženou práci hodnotím velmi pozitivně. Zde bych ještě jednou vyzdvihl dobře zvolené aktuální téma a velmi dobře připravený teoretický úvod. Ve výzkumné části byly výtečně formulované pracovní hypotézy a adekvátně použité metody přinesly odpověď. Výše uvedené nedostatky však zdaleka nedosahují váhy pozitivních stránek celé práce. Práce svou úrovní odpovídá úrovni diplomové práce magisterského studia. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. V čem spatřujete specifika ošetrovatelské péče o inkontinentního nemocného po radikální prostatektomii?
2. Na základě vašeho provedeného šetření; kde spatřujete nejbolestnější problém péče o nemocného po radikální prostatektomii? Jaké navrhuje řešení?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

<b>V ý b o r n ě</b>
----------------------

**Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.\***

Dne: 8.5.2011

MUDr. Jaroslav Pacovský, Ph.D.

.....  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte