

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Porovnání škál bolesti v závislosti na kognitivních funkcích
Autor práce: Bc. Veronika Pazourová
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2013/2014
Vedoucí práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka Bc. Veronika Pazourová vnikla do problematiky nástrojů pro hodnocení bolesti poměrně dobře. Teoretická část je vcelku logicky uspořádána a věnuje se všem relevantním otázkám, tedy nejen tématu bolesti, ale i hodnocení kognitivní funkce.

Výzkumná část je vcelku zdařilým pokusem o prezentování výzkumného šetření. Nicméně je patrné, že práce ve finální fázi neprošla řádným doladěním na základě konzultace s vedoucí práce vzhledem k tomu, že studentce vypršel čas a práci již musela odevzdat.

Studentka tedy v některých částech zachází až do přílišného a zbytečného detailu (např. slovní hodnocení bolesti na str. 37–39 – stačilo by poukázání na tabulku, případně jen vysvětlení postupu na jednom až dvou příkladech), jindy však důležité informace chybějí (např. jednoznačné informace v metodice, v jakém pořadí byly škály bolesti pacientům prezentovány – ze scénáře na str. 32 toto není zcela jasné; informace, jak bylo určováno pořadí preference škál bolesti – bylo zjišťováno na základě nejčastěji se vyskytující škály pro dané pořadí či jinak?; tabulky 12, 13 a 14 – zcela chybí číslo respondenta).

Práce obsahuje několik dalších slabších míst. Výzkumná otázka týkající se lokality bolesti přímo nesouvisí s výzkumnými cíli. Studentka při statistickém testování hypotéz dochází k závěru, že mezi sledovanými jevy existoval či neexistoval vztah, bez zmínky termínu „statisticky významný“ / „statisticky nevýznamný“ vztah. Teprve v diskuzi s tímto termínem pracuje, ovšem poněkud nesprávně dochází k závěru, že „statisticky významný vztah...plyne z vysoké korelace“ (str. 53). Je tedy škoda, že pochopení základních principů statistiky nebylo dotazeno do konce. Stejně tak zmínka ohledně možné příčiny rozdílných hodnot intenzity bolesti, vyslovená již v úvodu výzkumné části (str. 28) mohla být v diskuzi rozvinuta a mohly být zmíněny další možné příčiny těchto rozdílů. Konečně, jaký je kontrast mezi preferencí škál a tím, do jaké míry mezi sebou korelovaly škály dle hodnot intenzity bolesti? Ukázalo se totiž, že škála C (Melzackova škála bolesti) v tomto aspektu nekorelovala tak dobře jako zbývající dvě škály, přitom se u respondentů s nenarušenou kognitivní funkcí jednalo o nejpobláznější škálu.

Nicméně jedná o potenciálně zajímavá zjištění a na práci může velmi dobře navázat další výzkum tohoto rázu.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji/nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne:

3. 6. 2014



Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte