

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Termické poranění u dětí - prevence

Autor práce: Martin Stehlík

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor - R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko – průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4 |
|---|------------------------------------|
| Všeobecná charakteristika práce | |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 3 |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 3 |
| Odborný přínos | 3 |
| Stupeň obtížnosti práce | 3 |
| Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce) | |
| Stanovení výzkumného problému | 2 |
| Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce | 3 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | 2 |
| Splnění cílů práce | 1 |
| Posouzení praktické části (pokud je součástí práce) | |
| Formulace cíle práce | |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | |
| Kvalita výsledků praktické části | |
| Splnění cílů práce | |
| Práce s odbornou literaturou | |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 3 |
| Správnost bibliografických citací a odkazů | 3 |
| Formální stránka práce | |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 2 |
| Jazyková úroveň práce | 2 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků | 2 |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student se ve své Bc. práci zaměřil na problematiku termických úrazů u dětských pacientů. Teoretické poznatky vycházejí z dostatečného počtu zdrojů. Hlavní literatura k popáleninám není aktuální. Některé citace jsou chybné (Konigová). V soupisu citací chybí základní ČSN, ze které vychází prevence úrazu elektrickým proudem, která se neobjevuje ani v teoretické části. Nachází se zde faktické chyby (národní organizace Zdraví 21 str. 22; trimestr v kojeneckém období str. 21). Chybí důležitá preventivní opatření (proudový chránič, zásuvky s clonkami). Chybí seznam zkratk. Zkratky v textu nejsou vysvětleny. Písmo v obsahu neodpovídá požadavkům.

Ve výzkumné části jsou přehledné grafy, které jsou dobře popsány, texty je vhodně doplňují. Cíle jsou stanoveny velmi obecně, výzkumné otázky z nich vycházejí a v diskusi na ně student odpovídá, nesrovnává s literaturou ani jinými výzkumy. Doporučení pro praxi sice v závěru naznačuje, ale řešení nenavrhuje.

Bohužel v celé výzkumné části není uvedeno, jak velkých dětí se výzkum týká. V některých otázkách je formulace: „Když byly děti malé“, v některých otázkách není uveden ani orientační věk. V metodice výzkumu, ani v pokynech pro vyplňování dotazníku jsem také toto kritérium nenašla. Také z metodiky výzkumu nevyplývá, jak student vybral výzkumný vzorek, uvádí jen podmínku, že respondent nesmí být zdravotník.

V Bc. práci se vyskytuje několik gramatických, stylistických chyb a překlepů, na konci řádků jsou předložky. S výjimkami vychází z požadavků pro vypracování Bc. prací.

V příloze mi chybí fotografie jednotlivých ochranných pomůcek.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Co je filtrační otázka a kde ve vašem dotazníku ji najdeme?

V metodice výzkumu, uvádíte, že jste se předem dotazoval respondentů, zda mají zdravotnické vzdělání. Jak jste však vybíral výzkumný vzorek?

Definujte pojem malé dítě.

Jaká ČSN řeší prevenci úrazu elektrickým proudem?

| | |
|--|--------------|
| V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) | dobře |
|--|--------------|

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 5.6.2014


Podpis oponenta práce