POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: BcA. Vojtěch Mrověc

Název diplomové práce:

Teoretická část diplomové práce: **Porovnání konsolidantů na bázi křemičitých solů pro konsolidaci vápenných omítek**

Praktická část diplomové práce: **Dokumentace restaurátorského průzkumu a zásahu Restaurování části nástěnné malby „Obrácení sv. Augustina" v kostele sv. Lamberta v Subenu (Rakousko).**

Studijní obor/specializace:

Studijní program: Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví

Specializace: Nástěnná malba, sgrafito, mozaiky a polychromie omítek a kamene

Vedoucí práce: Mgr. art. Jan Vojtěchovský, Ph.D., Odborný konzultant: Ing. Karol Bayer

Jméno a příjmení oponentky/email: doc. Ing. Zuzana Slížková, Ph.D. ; slizkova@itam.cas.cz

Naplnění zadání teoretické části práce
Zdůvodnění: Obsah vypracované teoretické části práce plně odpovídá cílům práce, které jsou specifikované v kapitolách „Zásady pro vypracování". **Hodnotím naplnění zadání teoretické práce známkou B, vzhledem k velikému rozsahu i obsahu práce, který je ve shodě se zadáním.** Z hlediska formální struktury práce mám připomínku: cíle práce bývají obvykle popsány diplomantem v diplomové práci. V tomto případě jsou cíle podrobně popsány v kapitole „Zadání diplomové práce", přičemž není zřejmé, zda tento text vypracoval diplomant nebo vedení katedry. Ve vlastní diplomové práci jsou pak již cíle popsány jen velmi stručně a obecně, a to jednou větou v anotaci a jednou větou v úvodní kapitole. Cíle práce by měly být studentem specifikovány co nejvíce konkrétně ve vlastní diplomové práci.
☐A X **B** ☐C ☐D ☐E ☐F

Naplnění zadání praktické části práce
Zdůvodnění:

Naplnění zadání praktické části práce hodnotím stupněm A. K naplnění zadání došlo po stránce obsahové i po stránce rozsahu práce.

X A ☐B ☐C ☐D ☐E ☐F

Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění:

Experimentální část je zpracována precizně ve všech svých dílčích podkapitolách a má velmi dobrou odbornou úroveň. Naopak, slabší stránkou práce je její rešeršní část, popis současného stavu poznání. Této části by prospělo rozšíření informačních zdrojů o aktuální zahraniční publikace se zpracovávanou tématikou, a také přesnější interpretace poznatků čerpaných z literatury.

V textu se vyskytují odborné nepřesnosti (např. obr. 01: vzorec, který má odpovídat tetraetoxysilanu (TEOS) odpovídá tetramethoxysilanu, kolorometrie místo kolorimetrie, vodné/vodní disperze - nejednotná terminologie, jazykové chyby – např. kristalizace, epoxyd, katalizátor atd.)

Celkově hodnotím odbornou úroveň teoretické části práce stupněm C.

☐A ☐B **X C** ☐D ☐E ☐F

Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění:

Odbornou úroveň praktické části práce hodnotím stupněm B. Mírné nedostatky vidím ve schopnosti odborně popsat a interpretovat výsledky přírodovědného průzkumu díla.

☐A **X B** ☐C ☐D ☐E ☐F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Metodická úroveň teoretické i praktické části práce je velmi dobrá. Kvalita práce s literaturou a prameny má drobné nedostatky (např. ČVUT v Praze citováno jako Česká

technická univerzita v Praze, neúplnosti v citacích – např. citace 49 (chybí rok, sborník, vydavatel). **Hodnotím stupněm C.**

☐A ☐B **X C** ☐D ☐E ☐F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Celkově má formální úprava diplomové práce velmi dobrou úroveň. Slabší stránkou je jazyková úroveň, zejména v rešeršní části. Text potřebuje korekci českého jazyka, vyskytuje se řada chyb pravopisných, stylistických, překlepy.

V anotaci práce by měly být uvedeny i výsledky práce: poznatky, ke kterým student dospěl. Ty v anotaci práce postrádám.

Hodnotím stupněm C.

☐A ☐B **X C** ☐D ☐E ☐F

Další připomínky/dotazy

Dotazy k obhajobě:

1. Mohl by student při obhajobě v diskuzi rozvinout výsledky svého bádání směrem k tomu, pro jaký typ aplikace a pro jaké aplikační podmínky (typ objektu, typ konsolidovaného materiálu, klimatické podmínky v okolí restaurovaného objektu) jsou zástupci zkoumaných skupin konsolidantů více či méně vhodné?
2. Mohl by student uvést některé možné postupy (technologické nástroje) směřující ke zmírnění či potlačení efektu zpětné migrace částic konsolidantu k povrchu v průběhu odpařování rozpouštědla?

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Celkově hodnotím práci stupněm C (velmi dobře).

Osobně oceňuji zejména metodickou stránku teoretické části práce, výběr a popis testovaných konsolidantů, z nichž mnohé nejsou v českém restaurátorském prostředí běžně známé a užívané, volbu použitých zkoušek a testů, správné provedení testů a vyhodnocení výsledků. Rovněž závěrečná interpretace výsledků teoretické části práce je zpracována velmi dobře a přehledně. Výsledky diplomové práce jsou velmi přínosné jak pro výzkum, tak pro praxi restaurování vápenných omítek a nástěnné malby. Je možné na ně dále navázat a pokračovat v bádání (viz odstavec „Další připomínky“ tohoto posudku). Praktická část práce prokazuje odbornou způsobilost diplomanta pro praktické restaurování nástěnné malby.
☐A ☐B **X C** ☐D ☐E ☐F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Praze 4. 9. 2024 Podpis oponenta: Zuzana Slížková