

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Marek Knot

Název diplomové práce:

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby, sochařských děl a povrchů architektury: Kámen

Vedoucí práce: Ing. Renata Tišlová, Ph.D., Katedra chemické technologie, Fakulta restaurování, Univerzity Pardubice

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. Radek Ševčík, Ph.D., Ústav teoretické a aplikované mechaniky, AV ČR, v.v.i., sevcik@utam.cas.cz

Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění: **Naplnil s výhradami.** Zadáním teoretické části DP Marka Knota bylo studium vlivu akrylátových polymerních disperzí na vlastnosti cementových tmelů a posouzení vlastností nové generace akrylátových disperzí s obsahem biosložky. Teoretická část zkoumala vlastnosti připravených vzorků cementových tmelů, které se lišily typem a obsahem akrylátové disperze. Vlastnosti tmelů byly změřeny a vyhodnoceny vzhledem k využitelnosti v oboru restaurování. Práce probíhaly v kooperaci s pedagogy a externími specialisty (ti participovali na teoretické části práce). Jediným nenaplněným bodem zadání, který byl součástí zadání, bylo v obou částech diplomové práce nedodržení harmonogramu prací a plnění úkolů podle stanoveného plánu včetně dodržení řádného termínu odevzdání DP.

A B C D E F

Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění: **Naplnil s výhradami.** V druhé části bylo zadáním provést komplexní restaurátorský zásah na soše TGM z Moravské Nové vsi. Jednotlivé kroky byly definovány

v zásadách pro vypracování. Restaurování předcházela průzkumová část, na základě které byla zpracována koncepce restaurování. Restaurátorský zákrok byl proveden na základě zkoušek materiálů a technologií, koncepce byla stanovena s ohledem na překotný historický vývoj díla. Práce probíhaly v kooperaci s pedagogy. Jediným nenaplněným bodem zadání bylo nedodržení harmonogramu prací a plnění úkolů podle stanoveného plánu včetně dodržení řádného termínu odevzdání DP.

A B C D E F

Odborná úroveň teoretické části práce

Dobrá. Jednotlivé části teoretické části práce jsou dostatečně zpracovány. Tématu odpovídající je část literární rešerše, která předcházela laboratornímu testování. Experiment je navržen logicky, metodicky korektně, výsledky jsou prezentovány srozumitelně s diskusí na odpovídající odborné úrovni. Experiment je zakončen odpovídající diskusí a shrnutím. V této části musím do hodnocení zahrnout nižší míru orientovanosti a samostatnosti diplomanta ať už v části literární rešerše, tak ve zpracování experimentu. Diplomant, zvláště na počátku, se v problematice dlouho neorientoval a nechápal základní vztahy mezi rešeršní částí, vyhodnocením a diskusí výsledků.

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Standardní. Praktická část práce představila restaurátorský zásah na soše TGM z Moravské Nové Vsi, která prošla zajímavým historickým vývojem. Z hlediska restaurování se však jednalo o standardní restaurátorský zásah, u kterého byly dodrženy běžné postupy a kroky. Restaurování se opíralo o průzkum díla a schválenou koncepci. Škoda jen, že úroveň vlastního restaurování nekoreluje s jazykovou kvalitou popisu zásahu, která je špatná a zaslouhovala by zásah jazykového korektora (střídání časů, krkolonné formulace, překlepy, nedokončené věty, nedodržování pravidel pro psaní velkých písmen v místních názvech, atd.). Kromě těchto nedostatků je nepřesně popsáno měření kapilární absorpce vodou a lihem provedené na soše, nic neříkající jsou také grafy na str. 79 (grafy nazvané jako

nasákavosti), tabulka prezentující koeficient kapilární absorpce (chybí jednotka, co je z uvedené rovnice koeficient?).

A B C D E F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Metodické pojetí teoretické i praktické části práce je v zásadě bez připomínek. Obě části jsou dobře metodicky řešeny. Slabší stránkou DP je práce s literaturou a prameny, která je v obou částech rozsahem přiměřená tématu. V praktické části jsou vidět zkušenosti diplomanta a práce s literaturou a prameny byla dobře zvládnutá. Horší kvalita práce s literaturou se ukázala především v teoretické části práce, která se zaměřila na shrnutí dosavadních poznatků k tématu účinku latexů na cementové materiály. Student se po dlouhou dobu v literatuře k tématu příliš neorientoval a unikaly mu principy práce s literaturou a zdroji. Poznanky získané rešerší bylo pro studenta velmi obtížné propojit s výsledky vlastní práce a dostatečně je vyhodnotit.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Dobrá. Jazyková úprava práce a styl prošel bolestnou fází úprav a korektur, do kterých musel opakovaně zasahovat vedoucí i konzultant restaurování. I přes opakovanou snahu a upozornění vedoucího na tyto nedostatky zůstávají v práci překlepy, jazykové a pravopisné chyby, chybné je psaní jednotek u fyzikálních veličin (např. tab. 5), atd... **Obě části by snesly řádnou jazykovou korekturu!**

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Další chyby vidím v citacích. Podle jaké normy diplomant citace tvořil? Proč není dodržen jednotný styl? Opět, vzhledem k množství chyb a překlepů, by i tato část snesla důkladnou korekturu.

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění: Práce je jednoznačně v obou částech přínosem oboru. Teoretická část otestovala účinek disperzí, které jsou běžnou přísadou cementových tmelů, ale diplomantovi se výzkumem podařilo systematicky zodpovědět otázky na jejich účinek a vliv. Téma se podařilo atraktivně otestováním nové skupiny latexů, které představují potenciál pro budoucnost. V praktické části bylo představeno restaurování sochy z křemičitého pískovce, která prošla zajímavým vývojem, který koncepčně ovlivnil průběh restaurování.

I přes zajímavá témata a problematiku, se nepodařilo diplomantovi nabízený potenciál obou problematik plně využít. Z hladkého průběhu praktické části tušíme, že silou diplomanta je spíše manuální stránka restaurování, které je provedeno precizně, kvalitně a podle současných trendů. V psaném projevu, rešerších a teoretické části však výkon studenta výrazně zaostává.

Díky výše uvedeným nedostatkům je práce hodnocena celkovým **stupněm E**.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Litomyšli..... Datum: 6. 9. 2024

Podpis vedoucího:.....