

## Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	<b>Bc. Martina Kubínová</b>
Téma práce	Analýza cestovního ruchu v České republice
Vedoucí diplomové práce	Mgr. David Zapletal, Ph. D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce	x			
samostatnost při zpracování tématu				x
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	Charakter práce nevyžadoval			
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké x	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené x	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná x	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční x	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

<b>x</b>
----------

### Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

#### Otázka k obhajobě:

**Doplňte české památky UNESCO – nehmotné dědictví, zapsané nově počátkem roku 2011 do Seznamu světového dědictví a vysvětlete jejich význam.**

#### Připomínky:

Str. 11 – 4 definice cestovního ruchu – obsahově velmi podobné – je to zbytečné

Str. 12 – ještě další definice CR – opět zbytečné

Str. 22 – neúplný seznam památek UNESCO-chybí nově zapsané nehmotné památky

Str. 25<sub>6</sub> – věta nedává smysl, podobně i 25<sub>3</sub>

Str. 27 a dále – za odrážkami velké písmeno a ukončit tečkou, nebo malé a ukončit čárkou

Str. 29 – 32 graf 3 a 5 ještě sloučen do grafu 7 – stejné informace podány 2x; dělení na období do r. 1999 a po r.1999 není vhodné

Str.27 – 37 prolínají se výsledky a teoretické podklady, resp. metody – je nutné toto oddělit

Str. 61 – shluková analýza – nedostačující interpretace shluků

Navrhovala bych provést shlukovou analýzu bez Prahy – snadněji by se interpretovala a výjimečnost Prahy je zde nezpochybnitelná i snadno interpretovatelná.

V práci se vyskytují chyby v interpunkci, ale i hrubé chyby gramatické (např. němečtí turisté s N na začátku slova).

Z práce je zřejmá velká míra samostatnosti zpracování, vhodné a správné využití statistických metod a ve většině případů i správné interpretace výsledků.

Z těchto důvodů práci doporučuji k obhajobě a i přes formální nedostatky hodnotím stupněm výborně.

**Práce je - ~~ne~~ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)**

**Navržený klasifikační stupeň:**

**výborně**

Do rámečku vpsat slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent diplomové práce**

Jméno, tituly: doc. PaedDr. Jana Kubanová, CSc.

Podpis:

V Pardubicích dne: 31.5.2011