

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Role operátora zdravotnického operačního střediska při telefonicky asistované neodkladné resuscitaci

Autor práce: Pavlína Brzoňová, Z22104

Vedoucí práce: Mgr. Renata Doležalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V úvodu se autorka opakovaně zmiňuje o nízké úspěšnosti TANR (telefonicky asistované neodkladné resuscitace) bez konkrétních dat, která by prezentovanou úspěšnost objektivizovala. Přitom v kapitole 4 autorka píše, že TANR "výrazně" zvyšuje šanci na přežití a to "až o polovinu".

Celá teoretická část práce je psaná bez většího využití odborné terminologie.

V kapitole 4.2 je uvedeno, že v případě traumatické zástavy oběhu, je TANR indikována pouze po pečlivém zvážení, jelikož chybí důkazy o prospěšnosti. S tímto tvrzením si dovolím nesouhlasit, po zástavě život ohrožujícího krvácení je TANR zcela indikována pro laickou veřejnost.

V kapitole 4.3 autorka tvrdí, že volba postupu (chápu základní neodkladnou resuscitaci) pro dospělého a dítě není vždy jednoznačná a obecný pravidlem je využít postup pro dítě u pacienta do 12 let. Tato informace není pravdivá. Dítě je, dle Evropské resuscitační rady, guidelines 2021, str. 328, pacient do ukončeného 18. roku. Sama autorka to následně uvádí v kapitole 4.4.4.

V kapitole 4.4.4 autorka uvádí možný poměr resuscitace u dětí 15:2 při více záchráncích. Tento poměr je pro neškolené laiky vyloučen od roku 2021.

V kapitole 6.3 jsou velmi dobře zvolena kritéria výzkumného souboru. Celkově je metodika práce velmi kvalitně popsána.

Výzkumná část je zpracována přehledně. Je škoda, že autorka nevyužila sofistikovanějších statistických metod, abychom pochopili souvislosti. Celkově je výzkumná část dobře zpracována.

Diskuse je obsáhlá a nechybí srovnání s jinými autory, což oceňuji.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

V kapitole 7.1.4 uvádíte, že v 51% případů nebyl vyslán first responder k zásahu. Jedná se o vysoké procento v souvislosti se zástavou oběhu. Čím byste toto vysvětlila?

Kapitola 7.2.2 uvádí, že ve 100% případu nebyl využit metronom. Byla tedy frekvence stlačování správná? Doporučila byste využití metronomu jako standard v těchto hovoroch?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **18.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Ing. Michal Vraný, MBA, LL.M.**