

## Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Veronika JANUSOVÁ  
Číslo studenta: E19593  
Název diplomové práce: Nouzový stav v důsledku pandemie Covid-19 v České republice: případová studie  
Cíl práce: Cílem práce je formou případové studie zhodnotit řešení krizové situace vyvolané onemocněním Covid-19 v České republice v průběhu nouzového stavu a před jeho vyhlášením a poukázat na chybné postupy klíčových orgánů krizového managementu ve srovnání s teorií krizového managementu a krizové komunikace.  
Vedoucí práce: Mgr. Ing. Bohuslav Pernica, Ph.D.  
Studijní program: N0488A050001 Hospodářská politika a veřejná správa  
Akademický rok: 2020/2021

### Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Identifikace záznamu:  
Agenda závěrečných prací

.....

## Ostatní připomínky k práci

Námět diplomové práce je aktuální a originální, nicméně zpracování tématu trpí množstvím věcných nedostatků. Patrně nelze nic namítat proti kapitole 1, kde se vymezuje rámec, ve kterém se pohybuje případová studie. Ta je uvedena v kapitole 3. Představu o jejím zpracování prezentovala autorka v kapitole 2, Design případové studie. Bohužel nejslabší a nejkratší částí diplomové práce je právě případová studie, která byla definována v cíli práce. Povinný rozsah práce je však naplněn. Kapitola 2 a 3 řešící problematiku případové studie v součtu mají 36 s., což je více než polovina délky práce definované prvním slovem Úvodu a poslední tečkou v Závěru.

Samotná případová studie trpí velkou mírou obecnosti. Autorka vlastně často jen popisuje výsledky veřejného mínění, aniž jasně interpretuje, co se za nimi skutečně skrývá ve vztahu k tomu, co chtěla explicitně sledovat v návrhu plánu případové studie. To snižuje stupeň průkaznosti jejich závěrů ve vztahu k tomu, zda, jak a čím nebyly naplněny zásady krizového managementu a krizové komunikace, které představila v kapitole 1.

Autorčina zjištění bylo třeba lépe podložit materií, tj. daty či úryvky z tiskových konferencí vlády nebo úryvky z tisku a zařadit tak výsledky veřejného mínění do systémového kontextu vyznačeného logikou Pestoffova trojúhelníku. V principu tyto výzkumy vlastně odrážejí ochotu občanů a podnikatelů podřízovat se totalitě veřejné moci zajištěné nouzovým stavem a sadou stále se měnících opatření omezujících základní, hospodářská, kulturní a sociální práva občanů. To nebývá typická situace, kdy liberální demokratická vláda omezuje své občany. To si vyžaduje více než technokratický přístup k řešení věci používaný integrovaným záchranným systémem. Je třeba skutečně dobře krizově komunikovat, aby aktéři této situace byli ochotni se dlouhodobě (přes 1 rok) podřídit státní moci.

V práci je rovněž problematický jazyk a styl, který má tendenci snižovat možnost porozumění svou podstatou velmi složitému problému. Jazyk je místy „robotický“, jak vyplývá z úryvku na s. 63.: „Zda se občané orientují dobře nebo špatně v informacích o koronaviru je další otázka, kterou se v této práci zabýváme. Podstatné je, aby se občané dobře orientovali v informacích o koronaviru. Pokud se nebudou dobře orientovat, můžou vznikat i různé nejasnosti v opatřeních či dezinformace a lidé mohou panikařit. Přehled informovanosti občanů je na obrázku 15. Po čtyřech nouzových stavech je v Obrázek 14 zhodnoceno, jestli se občané orientují v informacích o koronaviru a mají představu o tom, jak se chránit před nákazou.“ Navíc odkaz na obr. 15 předcházející obr. 14 je pro orientaci čtenáře spíše matoucí.

## Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Systém Theses vykázal nejvyšší míru podobnosti 0 %, **nejedná se o plagiát**. Pokud byla vykázána shoda, jednalo se o názvy obecně závazných předpisů či doslovné citace z nich.

## Otázky a náměty k obhajobě

Asi nejzdařilejší částí případové studie je rozbor nejednotné krizové komunikace, kde je patrné, že změny na postu ministra zdravotnictví byly kontraproduktivní; nepřinesly lepší komunikaci, ačkoliv akademický neodborník byl nahrazen docentem a profesory. Jak lze vysvětlit toto selhání? Přece ministr zdravotnictví není člověk s nadpřirozenými schopnostmi, jaké se např. připisovaly vůdcům dělnického hnutí, ale je vlastně mluvčím úřadu, který reprezentuje. Od roku 2015 jsou státní úředníci profesionály, jejich profesionalismus je určen nejenom režimem příslušného zákona, ale také etickým kodexem, jak ukazujete.

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 17.5.2021

Podpis .....