

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce:

Studie návrhu komunikací v nové zástavbě rodinných domů v obci Kočí

Autor bakalářské práce: **Marcel Havránek**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Pavel Lopour, Univerzita Pardubice, DFJP
Oponent: Ing. Vladislav Borecký, Univerzita Pardubice, DFJP
Datum zadání: 30. 11. 2013
Datum odevzdání: 23. 5. 2014

Cílem předkládané BP je vypracování 3 variant dopravní obsluhy zájmového území. Řešená lokalita se nachází v okrajové části obce Kočí v Pardubickém kraji, nedaleko města Chrudim. Cílem studie je zhodnotit a porovnat prvky ovlivňující funkčnost a provoz stavby v oblasti nově navržené obytné zástavby. Pozornost je zaměřena především na bezpečnost provozu a zdůraznění obslužné a pobytové funkce.

První variantní návrh je řešen jako obytná zóna. Je rozdělena do větví A-E a její celková délka je 846 m. Druhý variantní návrh je řešen jako zóna tempo 30. Její celková délka činí 1036 m a je rozdělena do větví A-F. Třetí varianta pak spojuje prvky obou předchozích a je při délce 846 m rozdělena na 4 větve. Tyto varianty jsou zhodnoceny a je porovnána jejich finanční náročnost. Jako nejvhodnější pak dle autora vychází varianta 2, tedy řešení lokality jako zóna Tempo 30.

Dokumentace je rozdělena na průvodní zprávu obsahující i technickou část, dále na výkresovou část, část nazvanou související dokumenty, která obsahuje fotodokumentaci stávajícího stavu, majetkoprávní elaborát a orientační rozpočty variant. Dále je pro úplnost vložena dokladová část, kterou autor dále nerozpracovával. Výkresová část obsahuje dle zadání výkresy situací, podélné profily, příčné řezy a výkresy detailů. V textové části se místy objevují určité nepřesnosti a textové chyby. Výkresová část pak také obsahuje několik drobných grafických nedostatků.

K dané bakalářské práci mám především tyto připomínky a doplňující dotazy:

- Příčné uspořádání množství příčných řezů neodpovídá uspořádání znázorněnému v situacích. Chybí označení umístění detailů a další drobné formální nedostatky.
- Jak jste postupoval při návrhu šířkového uspořádání? (některé komunikace nejsou uvedeny v ČSN 736110 - např. chybějící vodící proužky). Popište, jaké jsou šířky jednotlivých prvků a bezpečnostní odstupy například u komunikací pro chodce.
- Popište, jaké výšky obruby se zřizují (například na okraji jízdního pásu nebo u parkovacích stání).
- Popište rozdíl v principu navrhování obytné zóny a zóny Tempo 30.

S ohledem na výše uvedené je možné konstatovat, že práce naplňuje zadání. Objevuje se zde sice několik drobných nedostatků v návrhu a formálních chyb, ale práce je celkově zpracována na poměrně vysoké úrovni. Uvedené chyby pak pramení pravděpodobně z nezkušenosti autora a neúplné kontrole výstupu.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **velmi dobře**

V Pardubicích 2. 6. 2014

Ing. Vladislav Borecký

Cílem předložené BP je vypracování 3 variant dopravního řešení záměrné územní. Řešená lokalita se nachází v okrajové části obce Kočí v Pardubickém kraji, nedaleko města Chrudim. Cílem studie je zhodnotit a porovnat prvky ovlivňující funkčnost a provoz stavby v oblasti nově navrhované obytné zastávky. Pozornost je zaměřena především na bezpečnost provozu a zdůraznění obslužné a pobytové funkce.

První variantní návrh je řešen jako obytná zóna. Je rozdělena do větví A-E a její celková délka je 546 m. Druhý variantní návrh je řešen jako zóna tempo 30. Její celková délka činí 1036 m a je rozdělena do větví A-F. Třetí varianta pak spojuje prvky obou předchozích a je při délce 846 m rozdělena na 4 větve. Tyto varianty jsou zhodnoceny a je porovnávána jejich finanční náročnost. Jako nejvhodnější pak byla vybrána vychází varianta 2, tedy řešení lokality jako zóna Tempo 30.

Dokumentace je rozdělena na průvodní zprávu obsahující i technickou část, dále na výkresovou část, část nazvanou související dokumenty, která obsahuje fotodokumentaci stávajícího stavu, majetkoprávní elaborát a orientační rozpis variant. Dále je pro úplnost vložena doplňková část, kterou autor dle požadavků zadavatele zpracoval. Výkresová část obsahuje dle zadání výkresy situací, podélné a příčné profily, příčné řezy a výhledy detailů. V textové části se místy objevují určité nepřesnosti a textové chyby. Výkresová část pak také obsahuje několik drobných grafických nedostatků.

K dané bakalářské práci mám především tyto připomínky a doplňující dotazy:

- Příčné uspořádání množství příčných řezů neodpovídá uspořádání znázorněnému v situacích. Chybí označení umístění detailů a další drobné formální nedostatky.
- Jak jste postupoval při návrhu sířkového uspořádání? (některé komunikace nejsou urečeny v ČSN 736110 - např. chybějící vodič proužďiv). Popište, jaké jsou sířky jednotlivých prvků a bezpečnostní odstupy například u komunikaci přechodů.
- Popište, jaké výšky obzoru se zřizují (například na okraji jízdního pásu nebo u parkovacích stěn).
- Popište rozdíl v principu navrhování obytné zóny a zóny Tempo 30.