

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Interpersonální vztahy v perioperační péči

Autor práce: Nicola Recová, Z22172

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Závěrečná práce se věnuje aktuálnímu a důležitému tématu pracovního prostředí sester na operačních sálech. Studentka si zvolila náročné téma, které zpracovala kvalitativní výzkumnou metodou. V praktické části použila polostrukturované rozhovory, jejichž prostřednictvím získala subjektivní pohled zdravotních sester na danou problematiku. Výsledky byly přehledně prezentovány a v diskuzi následně interpretovány s ohledem na odbornou literaturu. Závěrečná doporučení pro praxi jsou prakticky využitelná a z hlediska klinického prostředí přínosná.

Práci hodnotím jako tematicky přínosnou, oceňuji snahu o hlubší porozumění specifikům pracovního prostředí v perioperační péči. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat, zvolit vhodný výzkumný nástroj a správně interpretovat získané informace. Některé části práce by však zasloužily hlubší propracování. Úvodní kapitola mohla být formulována lépe, působí poněkud stručně a nevystihuje dostatečně význam a aktuálnost zvoleného tématu. Také teoretická část mohla být obsažnější a více reflektovat dostupné zahraniční i domácí odborné zdroje. Tyto části by mohly lépe připravit čtenáře na následnou výzkumnou část.

Celkově však práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a je hodnotným příspěvkem k řešení dané problematiky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Domníváte se, že doporučení, která jste na základě rozhovorů formulovala, jsou v současné praxi reálně proveditelná?

2. Pokud ano, co by podle Vás bylo klíčové pro jejich úspěšné zavedení z pohledu začínající nebo mladší sestry?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 02.06.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.**

