

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Pohled zdravotnických záchranářů na problematiku paliativní péče v přednemocniční neodkladné péči

Autor práce: Lukáš Talman, Z22149

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Siegelová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce není plagiát. Míra shody je 3 %.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student si pro svou bakalářskou práci vybral téma, které je aktuální a potřebné. Velmi pozitivně hodnotím práci s literárními zdroji ? student využil široké spektrum publikací, včetně zahraničních, a při jejich zpracování prokázal dobrou orientaci v dané problematice. Výzkumná část byla zrealizována pečlivě a přehledně. Diskuse je dle mého názoru zpracována kvalitně, student porovnal své výsledky s několika dalšími pracemi a studii. Stanovené cíle práce byly naplněny. Student během zpracování práce postupoval aktivně, pravidelně konzultoval, reflektoval připomínky a dodržoval dohodnuté termíny. V práci se nacházejí jen drobné stylistické nedostatky. Práci celkově hodnotím jako velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: **01.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Tereza Siegelová**