

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název práce:** Fyzikální vyšetření zdravotnických záchranářem v přednemocniční neodkladné péči

**Autor práce:** Jan Ištváněk

**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2013/2014

**Typ práce:** teoreticko-průzkumná/výzkumná

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Zezulová

<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	2-
Využití konzultací s vedoucím práce	4
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2-
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2

## **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Student Jan Ištváněk se ve své bakalářské práci zabýval problematikou provádění fyzikálního vyšetření zdravotnickým záchranářem v PNP. Metoda fyzikální vyšetření se dříve řadila převážně do práce lékaře, ale s vývojem a formováním zdravotnické záchranné služby se tato metoda stává neodmyslitelnou součástí práce zdravotnického záchranáře, proto toto téma hodnotím jako velice aktuální.

Celkový rozsah práce včetně příloh je 66 str. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Student v práci cituje 16 bibliografických zdrojů. Vzhledem k množství nabízené literatury vztahujícímu se k danému tématu, považuji počet zvolených informačních zdrojů za nízký.

Formální úprava práce z převážné části odpovídá požadavkům směrnice UPa. Patrné jsou drobné nedostatky v typu písma, zarovnání textu v tabulkách atd.

Teoretická část je poměrně logicky členěná a obsahuje podstatná témata vztahující se k dané problematice. Student pracuje s aktuálními vyhláškami a zákony. Vzhledem k aktuálnosti tématu postrádám zahraniční odborný zdroj. V teoretické části se student dopustil několika překlepů.

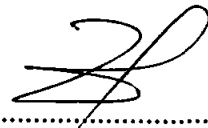
Pro výzkumné šetření student využil formu zúčastněného skrytého pozorování. Kladně hodnotím provedenou pilotáž výzkumu. Pro daný výzkum se student cíleně zaměřil na pacienty, u nichž bylo nutné provést fyzikální vyšetření břicha a hrudníku. Přesný výběr a indikační kritéria pro vyšetření těchto pacientů ale v metodice výzkumu nebyl dostatečně popsán. Ve výzkumné části student zjišťoval na základě subjektivního dojmu, zda zdravotničtí záchranáři provádějí správně jednotlivé techniky při vyšetření břicha a hrudníku. Tyto subjektivní dojmy a postoje nejsou nikde v práci podpořeny objektivními známkami nebo kritérii zkoumání.

V diskuzi student porovnává výsledky své práce s jiným výzkumem. Z práce je ale patrný nedostatek času při konečném zpracování práce, což výrazně snižuje úroveň práce. I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Dobře</b>
--	--------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 27.5.2014



.....  
Podpis vedoucího práce

\* Vyhovující podtrhněte