

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Vyšetření retronazálního čichu

**Autor práce:** Šárka Vinařová, Z22215

**Vedoucí práce:** Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

míra shody 12 %.

Nejvyšší míra shody (10 %) je se závěrečnou prací zaměřenou na kvalitu života u osob s poruchou čichu. Shoda v použitých testech pro hodnocení čichu, některé zdroje.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Rozsah teoretické části (15 s.) a praktické části diplomové práce 33 stran. Úvod obsahuje teoretická východiska k dané problematice. Informace o počtu respondentů a kde sběr dat probíhal náleží do metodiky.

Obsah teoretické části souvisí s předmětem výzkumného šetření, je přehledně členěna. Zcela mi chybí (vzhledem k vašemu profesnímu bakalářskému studiu) kapitola věnovaná rolím všeobecné sestry v poskytování péče o pacienty s poruchou čichu.

Metodika průzkumu je popsána, včetně způsobu oslovení respondentů a sběru dat. Základní charakteristiky výzkumného souboru respondentů mohly být uvedeny v přehledné tabulce.

Výsledky jsou v podobě grafů a tabulek. Pokud se mění počty respondentů (viz poznámka v metodice) je třeba u výsledků informaci uvést (n=xx) . Tabulky jsou graficky chudé, na s. 44, 45,46 malé písmo. Graf na s. 57, 58, jistě by byl čitelnější při jeho zvětšení.

Diskuse je v rozsahu 3 stran, je přehledná. Na s. 60 a dále uvádíte celou řadu výzkumů bohužel bez komparace s vašimi výsledky. Na konci diskuse vhodně vloženy limity sběru dat.

Závěr je v rozsahu 1 strany, je přehledný a dává odpovědi na stanovené cíle. Součástí závěru je i návrh na další možnosti výzkumu v této blasti.

Práce má minimum formálních chyb.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1/ Test RESENS je zkratka či název nového testu?

2/ Při provádění testu RESENS vyšetřovaný proplachuje ústa neperlivou vodou, prosím vysvětlete proč neperlivou vodou?

3/ Definujte role všeobecné sestry v souvislosti s diagnostikou, léčbou a ošetřováním pacienta s poruchou čichu?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: **20.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.**