

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Životní příběh u nemocného s kvadruplegií

**Autor práce:** Ivana Broklová, Z21257

**Vedoucí práce:** Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	B (1,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Bakalářská práce studentky Ivany Broklové na téma "Životní příběh u nemocného s kvadruplegií" se věnuje citlivému a důležitému tématu, které má významný přesah do klinické praxe. Teoretická část obsahuje kapitoly, které se tematicky vztahují ke zvolenému tématu. Obsahově jsou přínosné, nicméně jejich řazení by mohlo být logičtější. Průzkumná část je zpracována kvalitativní metodou prostřednictvím rozhovorů. Výsledky jsou prezentovány formou přímých citací a parafrází. Prezentace výsledků by si však zasloužila hlubší rozpracování, aby lépe vystihla komplexnost zkoumaného tématu. Tabulky uvedené v průzkumné části nejsou dostatečně graficky upravené, což snižuje jejich přehlednost. Diskuze by mohla být rozšířena o hlubší reflexi zjištění v kontextu odborné literatury. V závěru autorka shrnuje hlavní poznatky a nabízí doporučení pro klinickou praxi.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **02.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.**