

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Syndrom vyhoření u sester pracujících na operačních sálech

**Autor práce:** Bc. Gabriela Sedláčková, Z22237

**Vedoucí práce:** Mgr. Barbora Faltová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Předkládaná diplomová práce byla posouzena a není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Zvolené téma diplomové práce je aktuální a intenzivně sledováno v klinické praxi. V úvodu se však neobjevují žádné důkazy o výzkumu v této oblasti a potřeby proč se tomuto tématu věnovat. Oceňuji, že téma práce je v souladu se studovaným oborem. Teoretická část je vhodně strukturovaná a je podkladem pro výzkumnou část práce, autorka však spíše pracuje s jedním zdrojem a některé odstavce nejsou citovány. V kapitole 3.9.1 se nevěnuje konkrétně prevenci u perioperačních sester, jak je v názvu kapitoly uvedeno. Nevhodně je používán termín "zdravotní sestra", stejně tak se často objevuje tvz. "ich forma sdělení". Výzkumná část je v případě prezentace dat souvisejících s charakteristikou vzorku přehledná, v případě vyhodnocení standardizovaného dotazníku už jsou některá prezentovaná data ne zcela jasná (*krabicové grafy - popis př. obrázku 15 - popis odlehkých hodnot*) a s ohledem na vymezený výzkumný cíl, (*př. graf 10, str. 57 - popis grafu 11 ?*), který zřejmě má rozšiřovat cíl práce, stejně tak cíle dílčí. Následně jsou řešeny stanovené hypotézy, kde není opět zcela jasné zda je hypotéza potvrzena. V diskuzi studentka jen slovně uvádí co bylo sledováno a okrajově závěry studií, které se věnují syndromu vyhoření. Nedokládá výsledky a počet respondentů a nijak blíže se nezamýšlí nad závěry a neporovnává vybrané studie. V závěru obecně zhrnuje svá zjištění, ani v případě doporučení pro praxi není konkrétní náhled, jak realizovat doporučení a další nástin výzkumu.

Diplomová práce splňuje požadavky na zpracování doporučení směrnice UPce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V práci uvádíte, že chcete rozšířit povědomí o této problematice v rámci českého zdravotnictví. Jak to budete provádět?
2. Vysvětlíte jak je myšlena tabulka č. 4 na str. 45. a graf č 10 st. 57.
3. Jaké jsou tedy konkrétní faktory, které vychází z Vaší práce a oblivňují sestry v perioperační péči?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **08.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**