

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Veronika Kiacová

Studijní obor: Anglický jazyk pro vzdělávání

Název práce: Approaches to Teaching English Pronunciation

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Keplová

Oponent práce: Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	B
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	B
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	B
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografické normy CMS (The Chicago Manual of Style)	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je homogenní a vyvážená, oceňuji propojení mezi teoretickou a praktickou částí, a to do určité míry i na úrovni závěrů. Posouzení dosažení cíle práce je problematické kvůli nesouladu mezi názvem (*Approaches to teaching English pronunciation*), zadáním práce (výzkum postojů vyučujících) a vlastním textem, kde autorka vysvětluje důvod rozšíření výzkumného šetření (nejen zaměření na práci s IPA), jako by odkazovala na nějaké dřívější zadání práce.

Teoretická část pokrývá všechna relevantní témata, postrádám rozlišení technik výuky zaměřených na rekognici a produkci. V úvodu práce je diskutován rozdíl mezi přístupem a metodou, v textu jsou ale tyto pojmy místy používány nesprávně (např. *CLL* a *The Silent Way* jsou metody, nikoli přístupy). Zajímavé je, že autorka nevymezuje pojem *technique*, když celá její práce je právě o technikách výuky výslovnosti.

Realizované empirické šetření staví na rozhovorech s učiteli anglického jazyka na gymnáziu. Šetření má všechny náležitosti s výjimkou harmonogramu výzkumu a pilotáže dotazovacího schématu, která není v práci zmíněna. S analýzou dat se studentka vyrovnala celkem úspěšně, rezervy vidím v interpretaci zjištění; v kvalitativní studii není podstatné, kolik učitelů, co říká, ale kategorie, které z analýzy vyplývají. Výzkumná zjištění mohla být vztažena k teorii důsledněji. Je potřeba formulovat opatrně, neinformujete o výuce angličtiny u vybraných učitelů, ale o tom, co tito učitelé o své výuce deklarují, což je velký rozdíl. Výzkum měl potenciál jít ještě více do hloubky a zjišťovat například, k dosažení jakých cílů jsou zmiňované nástroje (zejména technologické) používány – inspirace pro další výzkum.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Prosím vysvětlit výše uvedený nesoulad mezi názvem, zadáním a textem práce.
2. Zdůvodněte prosím výběr přístupů a metod, které diskutujete v úvodu.
3. Na s. 15 hovoříte o dobrém výslovnostním modelu. Co tím myslíte?
4. Co jsou *relative didactic procedures* (s. 36)?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *
--

B

Dne: 20. dubna 2023

.....
Podpis oponenta

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte

