

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Míra stresu u studentů

Autor práce: Ksenia Semiglazova, Z21053

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Studentka pracovala pečlivě, avšak někdy příliš investigativně. To je myšleno tak, že občas se v práci objevuje tendenční zaměření a popis není příliš objektivní. Oceňuji snahu o použití dotazníku s vyhodnocením. Některé části jsou trochu stylisticky náročnější a proto se práce hůře čte. Metodika a popis výsledků by mohly být detailnější, což je velká škoda, protože dotazník využitý v práci byl použit na celkem rozumném vzorku. Diskuze obsahuje komparaci, některá objasnění jsou však povrchní a autorka nejde příliš do hloubky problému. Práci hodnotím známkou C.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Práce není plagiát.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**