

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Komunikace s vybranou skupinou pacientů v perioperační péči

**Autor práce:** Bc. Karolína Richterová, DiS., Z22258

**Vedoucí práce:** Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce byla posouzena - není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Zvolené téma závěrečné práce odpovídá oboru perioperační péče a je významnou součástí ošetrovatelské perioperační péče sestry. Teoretická část poskytuje základ pro výzkumnou část, nicméně studentka čerpá i z řady zdrojů, které jsou starší než 10 let a více. Větší prostor mohl být věnován přímo ošetrovatelské péči o pacienti v perioperačním prostředí a jeho prožívání než obecnému popisu kompetencí a charakteristik sester. Pro výzkumné šetření byla zvolena metoda kvantitativní a provedeny byly rozhovory se sedmi pacienty. Byly vytvořeny 3 hlavní kategorie se subkategoriemi, práce přináší subjektivní zkušenost pacientů s jejich prožíváním operačního výkonu, což je důležité pro sestry v klinické praxi. Pro prezentaci studentka používá jak psaný text tak myšlenkové mapy pro jednotlivé hodnocené kategorie. Ne vždy jsou tyto schémata však přehledné a jasně vypovídající (př. schéma 6 - z něj vyplývá, že bezpečnostní proces není nikdy proveden?). V diskuzi se studentka snaží porovnat s dalšími zdroji, ale znovu spíše popisuje zjištění z výzkumného šetření. Na závěr je uvedené doporučení, z kterého jasně nevyplývají konkrétní zásady pro komunikaci s pacientem na operačním sále, nicméně cíle práce byly splněny. V závěru studentka opět popisuje rozdělení závěrečné práce než stručné shrnutí a důležité závěry práce. Studentce se podařilo zpracovat téma pro perioperační sestry významné a má i perspektivu dalšího zpracování. Splněny byly všechny požadavky a doporučení směrnice UPce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Mohla byste vysvětlit schéma 6 a připomínku k bezpečnostnímu procesu ?
2. Jaké jsou stručné zásady (body) komunikace s pacientem na operačním sále?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 16.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**