

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hodnocení výživy a chuti u geriatrických pacientů

Autor práce: Klára Papáčková, Z22195

Vedoucí práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	E (3,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	E (3,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

1 % - bakalářská práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si pro svoji bakalářskou práci zvolila velmi zajímavé téma, které je vzhledem faktu přibývajícím stárnoucí populací, stále více aktuální.

Práce je z hlediska obsahu teoretických východisek i metodiky a zpracování výzkumu na adekvátní úrovni. Bohužel celkový dojem kazí grafická úprava práce, stylistika a gramatika. To vše působí v celkovém kontextu velmi rušivě a extrémně snižuje kvalitu celé práce. Práce je odevzdána (v tištěné i elektronické formě) v revizním režimu, nejsou jednotné mezery mezi odstavci, text nemá jednotné zarovnání, často chybějí ve větách čárky a tečky na konci věty. Autorka sice používá dostatečné množství kvalitní literatury, přesto se v textu vyskytují kapitoly bez jediné citace.

Na druhou stranu je nutné vyzdvihnout kvalitně provedený náročný výzkum, analýzu zjištěných dat a dobrou úroveň diskuze. Bohužel i zde rušivě působí stylistické, gramatické chyby a nepřesnosti.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak bude dále naloženo s výsledky Vašeho výzkumu?

2. Jaká doporučení vyplývají z Vašeho výzkumu pro ošetřující personál?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 19.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**