

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Adaptační proces u vybraných nelékařských zdravotnických pracovníků

Autor práce: Bc. Zuzana Stiborová, Z23335

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody je méně než 5 %. Diplomová práce není **plagiát**.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka se věnuje aktuálnímu a přínosnému tématu. Úvod práce uvádí čtenáře do problematiky, avšak chybí zde odkazy na použité zdroje. V teoretické části autorka pracuje převážně s českou literaturou. Postrádám však větší provázanost jednotlivých kapitol. Cíle práce jsou vhodně formulovány. Metodika je popsána spíše stručně. Kapitola *Výsledky* je obsáhlá, místy méně přehledná vzhledem k velmi podrobnému popisu tabulek. Diskuze je velmi stručná, nicméně autorka zde porovnává hlavní výsledky své práce ve vztahu ke stanoveným dílčím cílům. Pozitivně hodnotím zařazení podkapitoly *Limitace výzkumu*, kde autorka reflektuje omezení své práce. Závěr shrnuje nejdůležitější výsledky. Pozitivně hodnotím spolupráci se zdravotnickým zařízením i skutečnost, že studentka prezentovala výsledky své práce na Studentské vědecké konferenci.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vyhledejte 2-3 zahraniční studie, které odpovídají tématu Vaší práce, a představte je při obhajobě.
2. Z jakého důvodu popisujete v empirické části první pracovní den, když s tímto údajem dále v dotazníku nepracujete?
3. Z jakých zdrojů jste čerpala při zpracování úvodu práce?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 26.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**