

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Životní příběh u nemocného s kvadruplegií

Autor práce: Ivana Broklová, Z21257

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	F (4,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Ivana Broklová ve své bakalářské práci zpracovala velmi zajímavé a aktuální téma formou životního příběhu nemocného s kvadruplegií. Teoretická část je značně rozsáhlá a místy obsahuje opakující se informace, což narušuje její plynulost a přehlednost. Častým problémem je rovněž používání jediného zdroje či autora na celé kapitoly (například strany 6, 14, 15 a další), což snižuje odbornou úroveň práce. Některé zdroje jsou navíc citovány chybně či jsou nerelevantní, například na straně 20 (www.ddnejdek.cz, 2025), nebo jsou zcela vynechány.

V praktické části studentka popisuje metodiku sběru dat, avšak opakuje stejné informace v kapitolách Metodika průzkumné části, Metody sběru dat a Metody analýzy dat, což působí rušivě a zbytečně celý text natahuje.

Interpretace životního příběhu je zpracována přehledně a oceňuji přiložené tabulky, které napomáhají lepší orientaci. Jako doplňující metodu studentka zvolila dotazník kvality života WHOQL-BREF, jehož výsledky interpretuje pouze slovním popisem v souvislém textu. Tento způsob interpretace je nepřehledný a méně atraktivní, doporučila bych zde spíše využít grafické znázornění, které by výsledky zpřehlednilo.

Na straně 47 studentka uvádí schéma kvality života, které je však nedostatečně popsáno a jeho název je zavádějící? v textu je uvedeno, že se jedná o schéma výpovědi respondenta i jeho rodinných příslušníků, což ovšem z popisu a samotného obrázku není zřejmé.

Diskuse je členěna do částí podle průzkumných otázek, kde studentka prezentuje svá zjištění. Lze ale konstatovat, že tato část neplní plně funkci diskuse, neboť výsledky práce nejsou dostatečně porovnávány s jinými výzkumy či odbornou literaturou, případně pouze velmi okrajově a celkově tato část postrádá hlubší zamyšlení se nad získanými výsledky a podtrhnutí důležitých informací.

Závěr práce shrnuje celou bakalářskou práci, ovšem postrádá hlubší reflexi výsledků a uvádí je jen v obecné rovině.

Bakalářská práce obsahuje řadu formálních i věcných nedostatků, přesto však oceňuji snahu studentky uchopit téma komplexně a přinést vhled do problematiky života s kvadruplegií. Na

základě uvedeného práci hodnotím známkou **E** a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V diskuzi na s. 50 uvádíte „Pro všechny respondenty velké téma zahrnovalo stres a jeho zvládání, kdy se opět neobjevily žádné mimořádnosti vybočující normě. Zvládání stresu a jeho projevy popsala v práci Urbanovská (2019)? Dle čeho hodnotíte Vámi zmíněnou ?normu?? A můžete mi prosím přiblížit zdroj ze kterého jste čerpala a k jakým závěrům tedy autorka Urbanovská dospěla v kontextu s Vámi zkoumanou problematikou?
2. V závěru práce uvádíte, „Předkládaná práce v praxi poskytne rozšíření povědomí o problematice přes konkrétní případ?, můžete tuto myšlenku blíže rozvést?
3. Jaká konkrétní doporučení pro ošetrovatelskou praxi z Vaší práce vyplívají?

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Čápková**