

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Postupy vybraných záchranných služeb při řešení mimořádné události

Autor práce: Erik Mach, Z20152

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce je aktuální a při nezkušenosti s uvedenou problematikou se dá považovat za jedno z náročnějších.

Základem teoretické části jsou právní předpisy a doporučené postupy. Bohužel, je tam závažná chyba - klíčovým zdrojem informací v podkapitole 2.3.1 Organizace zařízení poskytovatele ZZS je vyhláška č. 221/2010 Sb. Tato vyhláška jednak již není platná, a jednak rozhodně nikdy nedefinovala organizační strukturu. Mimo jiného se nenachází ani v seznamu použitých zdrojů.

Další chyba je v podkapitolách 2.5.1 až 2.5.3 - zdroj informací je uváděn Zákon č. 240/2012 Sb. Jedná se ovšem o vyhlášku.

Popis traumatologických plánů v průzkumné části práce je zpracován podrobně, čtenář si dokáže udělat jasnou představu o obsahu. Některé části by však byly vhodnější pro teoretickou část, např. podrobný popis metody třídění START či postup ošetřování na stanovišti PNP. Diskuse je shrnutím výsledků.

Z dalších nedostatků:

- klíčová slova nejsou v abecedním pořadí,
- zkratka KIPTN není slovně vysvětlena zcela správně,
- v úvodu není odkazováno na zdroje,
- oddíly 2.3 a 2.7 plynule nenavazují na předchozí text, ale začínají na nové straně,
- u tabulky 1, která se nevešla na jednu stranu by bylo vhodné uvést záhlaví tabulky na obě strany,
- chybné použití zkratk v textu v závorkách (některé nejsou uvedeny při prvním použití, některé se několikrát opakují),
- chybné uvedení zdrojů, při parafrázování z více publikací najednou,
- nesoulad odkazů a seznamu zdrojů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč jste si zvolil toto téma a na základě čeho jste vybíral konkrétní organizace pro průzkumnou část?

2. U traumatologického plánu kraje B zmiňujete POI body jako nástroj pro identifikaci nebezpečí pro výjezdové skupiny ZZS. Vysvětlete blíže, co jsou POI body a kde je možné je dále využít?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **19.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Renata Doležalová**