

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vaření jako cesta ke vzpomínkám: Podpora seniorů s Alzheimerovou demencí

Autor práce: Lukáš Weber, Z21074

Vedoucí práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce považuji za velmi zajímavé a s vysokým potenciálem pro praktické využití. Student si zvolil oblast, která je aktuální a společensky významná, což hodnotím velmi pozitivně. Zpracování práce však vykazuje řadu nedostatků, které výrazně snižují její odbornou úroveň i celkovou vypovídací hodnotu. Z formálního hlediska je práce nejednotná ? vyskytují se rozdílné velikosti písma, nevyrovnané mezery v textu, nekonzistentní formátování nadpisů, četné překlepy a gramatické chyby. Tyto nedostatky působí rušivě a snižují profesionální dojem z práce. Úvod obsahuje nadbytečné množství opakujících se informací o incidenci demence, přičemž některé údaje jsou neaktuální. Odstavce na sebe často nenavazují logicky, což narušuje plynulost čtení. V praktické části student používá ich-formu, která není vhodná pro odborný text a narušuje objektivitu výkladu. V textu se objevují rozpory ? například v hodnocení testu hodin. Na jedné straně je test označen za jednoduchý nástroj s jasným výsledkem, zatímco o několik stran dále student uvádí, že je obtížné jej vyhodnotit. Tabulky na straně 34 jsou vloženy jako obrázky a nejsou adekvátně popsány. Na straně 32 není zřejmé, kdo dotazníky vyplňoval ? zda student, nebo samotní respondenti. Tato nejasnost se opakuje i na straně 43, kde není uvedeno, kdo konkrétně prováděl testy MMSE a test hodin.

V práci se objevují i nejasnosti ohledně popisu respondentů ? například u respondenta označeného jako CJ není zřejmé, zda se jedná o muže či ženu, a zda je zrakově postižený/á. Tyto informace jsou podávány nejednoznačně a místy si i protirečí. Na straně 45 není jasné, zda student s respondenty skutečně vařil jídlo, nebo zda šlo pouze o plánovanou aktivitu. Mnoho informací zde působí nejasně a rozporuplně. V diskusi student uvádí, že se výzkumu zúčastnili všichni respondenti, přestože ve výsledcích je zmíněno, že jeden z nich výzkum nedokončil. Diskuse je však vedena poměrně kvalitně ? student správně porovnává svá zjištění s jinými výzkumy a odpovídá na předem definované výzkumné otázky.

Závěrem lze konstatovat, že ačkoliv je téma práce přínosné a potenciálně zajímavé, její odborná úroveň je snížena řadou metodologických i formálních nedostatků a celkových nejasností.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Předložil jste respondentům dotazník ve stejné podobě, jak je uvedeno v příloze práce? Mohl byste prosím popsat, jakým způsobem probíhalo jeho vyplňování?

2. V práci uvádíte, že poslední setkání s respondenty trvalo od 10 do 40 minut. Můžete prosím upřesnit, jak toto setkání probíhalo? Probíhala během něj skutečně aktivita vaření, jak je

uvedeno v závěrečném shrnutí?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **06.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Čáková**