

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Specifická ošetrovatelská péče o pacienty s cévními katétry (PICC, PORT, MIDLINE) u pacientů v intenzivní péči

Autor práce: Bc. Veronika Vnučková, Z23231

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

11 % - diplomová práce není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka si pro zpracování diplomové práce zvolila velmi aktuální téma. Správně zvolený a zavedený žilní katétr i s kvalitní následnou ošetrovatelskou péčí, je známkou vysoké úrovně poskytované péče.

Potenciál práce byl studentkou bohužel snížen vzhledem k faktu, že konzultace s vedoucí práce probíhaly pouze písemně (email), čímž vznikla řada nedorozumění a chybných vysvětlení.

Teoretická část poskytuje mnoho důležitých teoretických východisek pro část empirickou. Bohužel se zde vyskytuje několik chyb. Na str. 21 je chybně interpretována škála A-DIVA i vysvětlení SAFE RULE. Většina použité literatury je stará 10 a více let.

K aktuálnosti by přispěla aktuální cizojazyčná literatura a doporučení odborných společností českých i zahraničních. Kapitola 7. Katérové infekce je krátká a je zde zmíněn pouze PICC. Užitečná by jistě byla i kapitola o kompetencích k ošetrování těchto vstupů a možnostech vzdělávání.

Slabinou práce je výzkum, jehož hlavní myšlenka je velmi zajímavá. Hlavní problém shledávám v neobratném vyjadřování studentky, což často vede k protichůdným tvrzením (mj. i např. nelogičnost mezi výzkumným problémem a dílčími cíli). Výsledky jsou prezentovány. Kapitola 8.2. je zcela bez literárních zdrojů a není zasazena do kontextu výzkumu. Zcela zbytečně jsou stejná data prezentována v tabulkách, grafech a písemně.

V diskusi využívá autorka několik vhodných tuzemských i zahraničních literárních zdrojů. Zde by bylo vhodné více nad výsledky diskutovat, navrhnout určitá opatření.

V práci se občas vyskytuje několik gramatických a stylistických chyb.

V závěru práce bych opět chtěla vyzdvihnout její potenciál, který byl naplněný pouze částečně. Přesto mohou výsledky nabídnout zajímavá a pro management pracoviště potřebná data.

Výsledná klasifikace:	D
-----------------------	----------

Dne: **01.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**